

prima instanță: Judecătoria Bălți
judecător – A.Cucerescu
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
judecători- E.Ababei
N.Matveeva și G.Polivenco
Instanța de recurs:Iulia Sîrcu
Ion Vîlcov, Vera Macinskaia

dosar nr:3rh-114/13

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil , comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul- Iulia Sîrcu

Judecătorii –Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva, Ion Arhiliuc, Vera Macinskaia,

examinând cererea de revizuire depusă de Epișcev Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Epișcev Igor împotriva I.M. Regia "Apă-canal Bălți" cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013, prin care recursul lui Epișcev Igor a fost declarat ca inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 01.06.2012, Epișcev Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale Regia „Apă-canal Bălți” cu privire la recunoașterea acțiunilor pîrîtului ca ilegale, anularea datelor din contul personal, obligarea efectuării recalculului conform prevederilor legislației în vigoare, furnizarea în fiecare lună a actului de confirmare a volumului serviciilor prestate de către pîrît în blocul locativ nr. 88 de pe str. Pușkin din mun. Bălți.

În motivarea acțiunii, reclamantul Epișcev Igor a indicat că, la 13 februarie 2012 a primit de la ÎM Regia „Apă-canal-Bălți” răspunsul cu nr.87 din 13 ianuarie 2012.

Indică reclamantul că, nu este de acord cu acest răspuns deoarece conține o interpretare arbitrară și contravine Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/ reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002 și hotărîrilor Consiliului municipal Bălți nr.1/1, 4/5, 6/48 27.10.2011 prin care au fost aprobate tarifele pentru serviciile publice acordate populației și agenților economici de către ÎM Regia „Apă-canal-Bălți”.

Printr-o cerere prealabilă a solicitat să fie anulat acest răspuns, cât și contul personal cu 200647, deschis pe numele soției sale, Epișceva Tatiana, deoarece în

acest cont nu sunt reflectate calcule veridice, care urmează să corespundă Hotărîrii Guvernului nr.191 19.02.2002.

Menționează reclamantul că, răspunsul la cererea prealabilă 1-a primit la 23.03.2012, însă în acest răspuns lipsește de fapt referirea la faptele și argumentele expuse în cererea sa. Susține că, în mai 2009 la Ministerul Economiei și Comerțului a primit hotărîrea de a întoarce proiectul contractului de furnizare a apei potabile către ÎM Regia "Apă-canal-Bălți" pentru a fi perfecționat.

Însă pînă în prezent contractul – tip de furnizare a apei potabile în apartamentele din blocurile de locuit , în încăperile locative din cămine nu a fost coordonat de și nu poate fi încheiat cu consumatorii. Din motiv că , contractul-tip nu a fost aprobat , susține reclamantul că nu a încheiat contract de furnizare a apei potabile.

Mai susține reclamantul că, în conformitate cu Regulamentul nr.191 din 19.02.2002, volumul de apă potabilă și caldă menajeră , consumat lunar de către locatarii unui apartament sau a unei încăperi locuibile din cămin se determină pentru consumatorii care nu dispun de contoare în apartamente , în încăperile locuibile din cămine – conform indicațiilor întregistrate de contorul blocului locativ , dar nu mai mult decît normele de consum prevăzute de Normele consumului de apă pentru clădirile de locuit și cele publice specificate în tabelul 2 din Regulamentul igienic, aprobat de Consiliul de expertiză al Ministerului Sănătății și Protecției Sociale prin procesul-verbal nr.5 din 31.10.1996.

Consideră reclamantul că, norma consumului de apă în zi constituie 250 litri, din care 105 litri apă caldă. Menționează reclamantul că din 1995 locatarii casei sale nu primesc apă caldă , din 250 litri urmează să fie excluși 105 litri apă caldă în zi, de aceea norma consumului de apă rece în zi pentru o persoană constituie 145 litri, din care considerente calculele efectuate de ÎM „Regia Apă –canal-Bălți “, reflectate în chitanțele înaintate spre plată , contravin cerințelor actelor normative indicate.

Mai invocă reclamantul că, reieșind din normele legislației în vigoare furnizorul de apă este obligat să instaleze contor comun la intrarea în casă. Astfel, pînă în septembrie 2003 la intrarea în casă era instalat contor, însă în septembrie 2003 , pîrîtul a scos contorul care a lipsit pînă la 28.09.2010. Ulterior , în noiembrie 2010 , pîrîtul a recunoscut faptul, că a majorat calculul pentru serviciul acordat , cu care el de fapt nu a fost de acord , de aceea pîrîtul a efectuat recalculul cantității de apă livrată în apartament , unde suma datoriei este mai mică. Recalculul a fost efectuat pentru perioada din iunie 2003 pînă în octombrie 2010. Despre recalculul dat a aflat din scrisoarea îndreptată în adresa sa de către Primăria Bălți din 16 .11.2010.

Astfel, consideră reclamantul că cele expuse confirmă faptul că, argumentele ÎM Regiei „Apă - canal-Bălți “ în răspunsul din 23.03.2012, sub nr.471 sunt neîntemeiate, contravin legislației în vigoare , în legătură cu care fapt sunt lezate drepturile sale.

Cere, reclamantul recunoașterea acțiunilor ÎM „Regia Apă –canal-Bălți “privind efectuarea calculelor pentru apa consumată în apartamentul nr.15 str.Pușkin , 88 , mun.Bălți și a contului personal pe numele lui Epișceva Tatiana

, pentru perioada iunie 1999 – mai 2011 ca fiind ilegale și anularea lor; obligarea ÎM Regia,, Apă –canal-Bălți “ să efectueze calculul apei furnizate în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002 și a Normelor consumului de apă pentru blocurile locative și publice , indicate în tabelul nr.2 al regulilor de igienă, aprobat de consiliul de experți al Ministerului Ocrotirii Sănătății și Protecției Sociale prin precesul – verbal nr.5 din 31.10.1996 (p.9 al Regulamentului dat) și a cerințelor din Reglementări și Norme în construcție „, Apeeductul intern și de canalizare a blocurilor ”; obligarea ÎM Regia,, Apă – canal-Bălți “ să-i prezinte actele, care confirmă volumul lunar de servicii acordate casei de locuit nr.88 din str.Pușkin , mun.Bălți , cu indicarea volumului total de apă consumată, care a fost înregistrat de contorul casei de locuit, inclusiv cel înregistrat de contoarele instalate în apartamente, volumul apei pentru apartamentele ce nu au contor, inclusiv volumul scurgerilor de apă.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 23.08.2012, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10.01.2013, a fost respins apelul declarat de Epișcev Igor și menținută hotărârea Judecătorei Bălți din 23.08.2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013, recursul lui Epișcev Igor a fost declarat ca inadmisibil.

La 12 iunie 2013, Epișcev Igor a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 ianuarie 2013 și hotărârii Judecătorei Bălți din 23 august 2012, cu trimiterea cauzei la rejudicare.

În motivarea cererii de revizuire, revizuiantul a invocat ilegalitatea hotărârilor judecătorești și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art.452 alin.(1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) CPC al RM, prevede comunicarea participanților la proces a locului , datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 CPC , recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces .

Conform art.6 alin.(7) „Legea nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative”, în cazul în care între două acte legislative cu aceiași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC , care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților , completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lăgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce se examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC, care poartă un caracter exhaustiv.

Conform art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lăgit al Curții Supreme de Justiție reține, că revizuiantul în cererea de revizuire nu indică nici unul din temeiurile prevăzute la art.449 CPC.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lăgit al Curții Supreme de Justiție constată că, motivele invocate de revizuiant referitor la ilegalitatea hotărârilor judecătorești și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural nu sunt prevăzute de art.449 CPC, lista temeiurilor declarării revizuirii fiind exhaustivă și neputând fi completată, din care considerente nu pot fi reținute argumentele recurentului în acest sens.

Prin urmare, Colegiul consideră că, argumentele invocate în cererea de revizuire, nu pot servi drept temeiuri de casare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013. Cu atât mai mult cu cât, aceste temeiuri vin în contradicție cu prevederile art. 449 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lăgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lăgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lăgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Epișcev Igor împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013 , în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Epișcev Igor împotriva I.M. Regia "Apă-canal - Bălți" cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Tamara Chișca- Doneva

Ion Arhiliuc

Vera Macinskaia