

**Dosarul nr. 2r-427/17**

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – C. Vârlan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, N. Simciuc. L. Popova

**DECIZIE**

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriAla Cobăneanu ,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valentina Podvîsoțchi împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, prin care s-a respins cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat,

**C O N S T A T Ă :**

La 12 aprilie 2016 Valentina Podvîsoțchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Stilconstruct” SRL cu privire la încasarea sumei în mărime de 3 772 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 960,15 euro, taxei de stat în sumă de 3 162 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei ( f.d. 5-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 21 decembrie 2016 a fost admisă acțiunea înaintată de Valentina Podvîsoțchi ( f.d. 48,52-55).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 31 ianuarie 2017 SC „Stilconstruct” SRL a depus cerere de apel, solicitând repunerea în termenul declarării apelului și casarea hotărârii primei instanțe ( f.d. 51, 61-64).

La 19 aprilie 2017 SC „Stilconstruct” SRL a depus cerere de scutire de la achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 26 aprilie 2017 a fost repus în termen apelul declarat de SC „Stilconstruct” SRL, s-a respins cererea de scutire de la achitarea taxei de stat, acordându-i apelantei termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 2 371,50 lei, până la data de 24 mai 2017, ora 12.00 ( f.d. 73,74-75).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 26 aprilie 2017, SC „Stilconstruct” SRL la 11 mai 2017 a depus recurs, solicitând casarea încheierii cu emiterea unei decizii de admitere a cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului ( f.d.77-79).

În motivarea recursului SC „Stilconstruct” SRL a invocat situația materială dificilă, care o pune în imposibilitate de a achita taxa de stat la momentul depunerii cererii de

apel, făcând trimitere la prevederile art. 85 alin. (4) CPC „în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 aprilie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește

În aceste circumstanțe, recursul, depus la data de 11 mai 2017, se consideră depus în termen.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

Potrivit art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364-365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Colegiul constată, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 apelantei SC „Stilconstruct” SRL i s-a acordat un termen până la data de 24 mai 2017, ora 12.00 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 2 371,50 lei, totodată fiindu-i explicate consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul apreciază, că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat în mărime de 2 371, 50 lei, bazându-se pe materialele dosarului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție opinează, că argumentul recurenteii cu privire la imposibilitatea achitării taxei de stat în mărime de 2 371 lei, pe motiv, că pe conturile sale bancare a fost aplicat sechestru prin încheierea executorului judecătoresc, nu este suficient pentru a confirma situația materială precară a recurenteii, precum și imposibilitatea achitării taxei de stat în sumă de 2 371 lei, la momentul depunerii cererii de apel.

Astfel, recurenta nu a prezentat informația de la Inspectoratul Fiscal privind existența și situația conturilor bancare, dările de seamă fiscale pentru ultimii ani, informația de la OCT a ÎS „Cadastru” privind prezența sau lipsa dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, extrasul de la ÎS „Registru”, care ar confirma lipsa mijloacelor de transport.

Colegiul reiterează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa a menționat că la soluționarea acestei chestiuni trebuie să fie elucidate nu doar capacitatea

întreprinderii de a achita taxa de stat, dar și esența litigiului și circumstanțele specifice ale cauzei.

La caz, litigiul este legat de restituirea sumei cu titlu de diferență contractuală.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sânt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de SC „Stilconstruct” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Maria Ghervas