

ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Ala Cobăneanu,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Chișinău (sediul central) și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă la acțiunea Societății Comerciale „CovaGrup – M” SRL împotriva Cooperativei Agroindustriale de Producție „Bacii” în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea restituirii bunurilor,

C O N S T A T Ă :

SC „CovaGrup – M” SRL la data de 09 iunie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva CAP „Bacii” în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra 18660,7 decaltri de vin, obligarea eliberării acestora și încasarea cheltuielilor de judecată (5-6, vol. I)

La data de 15 februarie 2017 Ana Mazur lichidatorul CAP „Bacii” a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate, motivându-și cererea pe faptul că obiectul acțiunii este inclus în masa debitoare a pârâtului în proces de insolabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din data de 22 martie 2017 s-a admis cererea reprezentantului CAP „Bacii”, cauza civilă la acțiunea SC „CovaGrup – M” SRL împotriva CAP „Bacii” în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea restituirii bunurilor s-a strămutat pentru judecare în instanța de insolabilitate – Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare separată conform competenței jurisdicționale (f.d. 28, vol. II).

În susținerea poziției sale instanța de fond a invocat prevederile art. 5 alin 2 al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, precum și prevederile art. 43 alin. 2 lit. b) și alin. 3 CPC.

Curtea de Apel Chișinău, fiind în dezacord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din data de 22 martie 2017, prin încheierea din data de 30 mai 2017 a expediat cauza civilă la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea conflictului de competență apărut între instanța de drept comun și instanța de insolabilitate (f.d. 37, vol. II).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza

civilă la acțiunea SC „CovaGrup – M” SRL împotriva CAP „Bacii” în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea restituirii bunurilor este Judecătoria Chișinău (sediul central) din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. 3 CPC *„conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție”*.

Potrivit art. 33 alin 1 în coroborare cu art. 33¹ al CPC „instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe. Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel”.

Prin urmare, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile, dacă legea nu prevede competența altor organe.

La caz, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 13 aprilie 2016 s-a admis cererea introductivă, s-a constatat și intentat procesul de insolabilitate față de CAP „Bacii”, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 28 iulie 2016 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului CAP „Bacii”.

Ulterior intentării procesului de insolabilitate, la data de 09 iunie 2016 SC „CovaGrup – M” SRL a depus acțiune împotriva CAP „Bacii” în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra 18660,7 decalitre de vin și obligarea restituirii bunurilor.

Conform art. 5 alin. 1 și alin. 2 al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, cererea de intentare a procesului de insolabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege. Instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Norma sus - citată prevede exhaustiv competențele instanței de insolabilitate în cadrul examinării dosarului de insolabilitate. Astfel, litigiile de drept apărute după intentarea procesului de insolabilitate sau în alte cazuri cu excepția celor stabilite expres în art. 5 al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012 se judecă de alte instanțe de judecată potrivit competenței. În această normă nu se regăsește competența de a examina prezenta cerere de chemare în judecată.

Totodată, Legea insolabilității reglementează situații în care după intentarea procedurii de insolabilitate, pe rolul instanței de drept comun se află cauze pendinte cu privire la bunurile din masa debitoare.

În prezentul litigiu sunt prezente două pretenții, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului inclus în masa debitoare și revendicarea bunului înaintat în baza Codului Civil, astfel litigiul ține de competența instanței de drept comun, ori SC

„CovaGrup – M” SRL pentru a putea separa bunul din masa debitoare a CAP „Bacii” trebuie să dețină un drept real sau personal asupra bunului inclus în masa debitoare.

Prin urmare, prevederile art. 5 alin. 2 al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 nu sunt aplicabile în speță.

Din considerentele menționate, Colegiul reține, că judecarea cauzei civile la acțiunea SC „CovaGrup – M” SRL împotriva CAP „Bacii” în proces de insolvență cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea restituirii bunurilor ține de competența Judecătoria Chișinău (sediul central).

În baza celor enunțate și conducând-se de art. 44 alin. 3 și alin. 9, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se constată competența Judecătoria Chișinău (sediul central) la judecarea în fond a cauzei civile la acțiunea Societății Comerciale „CovaGrup – M” SRL împotriva Cooperativei Agroindustriale de Producție „Bacii” în proces de insolvență cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea restituirii bunurilor.

Cauza civilă la acțiunea Societății Comerciale „CovaGrup – M” SRL împotriva Cooperativei Agroindustriale de Producție „Bacii” în proces de insolvență cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea restituirii bunurilor, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul central).

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Maria Ghervas