

## Dosarul nr. 3ra-644/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – D. Dulghieru

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

## ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Ala Cobăneanu,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Mihail Plamadeala,  
în cauza civilă la acțiunea lui Mihail Plamadeala împotriva Direcției Generale  
Locativ – Comonale și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Primăriei  
municipiului Chișinău și Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ  
nr. 15 privind accesul la informație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 16 februarie 2017, prin  
care s-a respins apelul declarat de Mihail Plamadeala, s-a menținută hotărârea  
Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din data de 26 septembrie 2016,

## C O N S T A T Ă :

Mihail Plamadeala prin intermediul avocatului Ina Perțu la data de 08 februarie  
2016 în baza Legii nr. 982 din 11 mai 2000 cu privire la accesul la informație s-a  
adresat cu cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Direcției  
Generale Locativ – Comonale și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău,  
Primăriei municipiului Chișinău și Întreprinderii Municipale de Gestionare a  
Fondului Locativ nr. 15 (*în continuare ÎMGFL nr. 15*), prin care a solicitat obligarea  
ÎMGFL nr. 15 de a-i elibera următoarea informație: de la ce dată a fost stopată plata  
lunară pentru apartamentul nr. 65 din str. Sucevița 43, mun. Chișinău, unde el din  
anul 1988 deține viza de domiciliu, cât și să i se elibereze copia autenticată a actului  
de predare – primire sau extrasul actului, prin care DPGCL SEL nr. 4 a predat, iar  
ÎMGFL nr. 15 a primit documentația referitoare la apartamentul nr. 65 din str.  
Sucevița 43, mun. Chișinău, motivând că informația îi este necesară pentru  
declanșarea procesului de privatizare a apartamentului (f.d. 4-5).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din data de 26 septembrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată ( f.d. 60, 65-71).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 16 februarie 2017 a respins apelul declarat de Mihail Plamadeala, a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din data de 26 septembrie 2016 ( f.d. 93, 94-103).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 14 aprilie 2017 Mihail Plamadeala a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi privind admiterea acțiunii ( f.d. 106-108).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că atât instanța de apel cât și instanța de fond au apreciat eronat normele de drept material. Instanța de apel nu și-a argumentat decizia privind respingerea cerințelor cu privire la data stopării plății lunare pentru apartamentul nr. 65 din str. Sucevița 43, mun. Chișinău, nu s-a expus asupra veridicității probelor prezentate de către ÎMGFL nr. 15, cât și asupra argumentelor invocate de către apelant în cererea de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 februarie 2017. Recursul depus de către Mihail Plamadeala la data de 14 aprilie 2017 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Mihail Plamadeala este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Mihail Plamadeala asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mihail Plamadeala inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 433, lit. a), 440, alin. 1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Mihail Plamadeala împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 16 februarie 2017, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Maria Ghervas