

## **Dosarul nr. 2rac-219/17**

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – C. Vîrlan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Ciugureanu, A. Minciuna, L. Popova

### **Î N C H E I E R E**

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componentă:  
Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu,

judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului privind încasarea penalității și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către SA „Moldovagaz” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 aprilie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

### **C O N S T A T Ă :**

La 04 februarie 2014 SA „Moldovagaz” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA „Termocom” în procedura planului, solicitând încasarea penalității în mărime de 673 067 lei pentru neachitarea în termen a gazelor utilizate în perioada ianuarie-noiembrie 2013 și a taxei de stat în mărime de 20 192,02 lei. (f.d. 5-6)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contractului nr. 53 din 31.12.2012 de furnizare a gazelor naturale consumatorului noncasnic în anul 2013, încheiat între SA „Moldovagaz” și SA „Termocom” în procedura planului, în

perioada ianuarie-noiembrie 2013, ultimei i s-au livrat gaze naturale în volumele indicate în contract în sumă de 211 263 657,67 lei, achitățile fiind efectuate în sumă de 199 488 877,10 lei.

Potrivit pct. 3.3 al contractului menționat supra, plata pentru gazele naturale livrate se efectuează în prima jumătate a lunii, nu mai târziu de data de 16, iar pentru gazele livrate în a doua jumătate a lunii, determinată conform datelor echipamentului de măsurare a gazelor - nu mai târziu de data limită indicată în factura de plată a contravalorii gazelor naturale consumate.

În conformitate cu pct. 3.6 al contractului, în caz de neachitare până la data limită indicată în factură a contravalorii gazelor naturale consumate SA „Moldovagaz” își asumă dreptul să calculeze SA „Termocom” în procedura planului o penalitate, conform legislației, echivalentă ratei de refinanțare stabilită de Banca Națională a Moldovei, valabilă în perioada efectuării calculului, la suma datorată și pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi după data limită de plată a facturii și până la efectuarea plății.

Pe motiv că SA „Termocom” în procedura planului sistematic încălca prevederile pct. 3.3 din contract, neachitând în termen utilizarea gazelor naturale, la situația din 31.12.2013 SA „Moldovagaz” a calculat penalitatea în mărime de 673 067,41 lei.

La 04 martie 2014 SA „Moldovagaz” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA „Termocom” în procedura planului, solicitând încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1 435 824,38 lei pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare privind neachitarea în termen a gazelor utilizate în perioada ianuarie-noiembrie 2013, precum și a taxei de stat în mărime de 43 074,73 lei. (f.d. 37-38)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că SA „Termocom” în procedura planului sistematic încălcă prevederile contractului nr. 53 din 31.12.2012.

Reieșind din aceste circumstanțe și în conformitate cu prevederile art. 602 alin. (1) și (2), art. 619 alin. (1) și art. 585 Cod Civil SA „Moldovagaz” a calculat dobânzi de întârziere în sumă de 1 435 824,38 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2014 s-a conexat cauza civilă la cererea SA „Moldovagaz” către SA „Termocom” în procedura falimentului cu privire la încasarea dobânzii de întârziere cu cauza civilă la cererea SA „Moldovagaz” către SA „Termocom” în procedura falimentului cu privire la încasarea penalității. (f.d. 83-85)

Ulterior, la 12 martie 2015 SA „Moldovagaz” a depus o cerere prin care și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea de la SA „Termocom” în procedura falimentului a penalității în mărime de 262 738,38 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 2 009 390,76 lei și a taxei de stat în sumă de 63 266,75 lei. (f.d. 93)

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 aprilie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” către SA „Termocom” în

procedura falimentului privind încasarea penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 151, 154-156)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 s-a respins apelul declarat de SA „Moldovagaz” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 aprilie 2016. (f.d. 195-200)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 26 aprilie 2017 SA „Moldovagaz” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi soluții, prin care a admite integral acțiunea. (f.d. 203-206)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel cât și prima instanță la examinarea cauzei, privind încasarea penalității și a dobânzii de întârziere, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și a dat o interpretare eronată a normelor de drept procedural.

Consideră că instanțele inferioare nu au luat în considerație că penalitatea și dobânda de întârziere solicitată de SA „Moldovagaz” a fost calculată pentru neachitarea în termen a datoriei curente (după intentarea procedurii insolvenței), pentru gazele naturale consumate de către SA „Termocom” în procedura planului, în baza contractului încheiat între furnizor și administrator, conform prevederilor art. 97 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

A mai indicat că SA „Moldovagaz” s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva SA „Termocom” în procedura falimentului, privind încasarea penalității și a dobânzii de întârziere la 04.02.2014, adică până la încheierea Contractului de cesiune din 28.09.2014.

Sumele indicate în pct. 2.1.2 al contractului nominalizat urmau a fi încasate de la Cedent (SA „Termoelectrica”) în baza deciziilor irevocabile ale instanței de judecată, în cazurile care la momentul semnării Contractului de cesiune a creanței din 28.09.2014, se aflau în instanțele de judecată în proces de examinare.

Astfel, instanțele inferioare sau expus asupra obiectului cauzei – legalitatea încasării penalității și a dobânzii de întârziere, și asupra faptului că SA „Termocom”, odată cu semnarea Contractului de cesiune a creanței din 28.09.2014, nu are careva datorii față de SA „Moldovagaz”, deși conform capitolului 3, pct. 3.5 al Contractului de cesiune a creanței din 28.09.2014 Cedentul (SA „Moldovagaz”) se obligă să întocmească, semneze și să prezinte Cesionarului (SA „CET-2”, actualmente SA „Termoelectrica”) actele de cesiune a creanțelor conform pct. 2.1.2 din prezentul contract în termen de 15 zile din momentul întrunirii cumulative a următoarelor condiții: a) intrarea în vigoare a prezentului contract conform pct. 5.1; b) existența deciziilor irevocabile ale instanței de judecată în privința acestor sume.

Prima instanță, cât și instanța de apel au examinat cauza prin prisma Contractului de cesiune a creanței din 28.09.2014 și nu prin prisma Contractului de furnizare a gazelor naturale consumatorului noncasnic, încheiat între SA „Moldovagaz” și SA „Termocom” în procedura planului nr. 53 din 31.12.2012.

La 09 iunie 2017 Sacaliuc Cristina lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului a depus referință asupra recursului declarat de către SA „Moldovagaz”, solicitând de a fi declarat inadmisibil. (f.d. 213-215)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 08 februarie 2017, expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoarea de însoțire nr. 3078 din 10.03.2017, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f.d. 201)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 26 aprilie 2017 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către SA „Moldovagaz” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SA „Moldovagaz” împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE:**

Recursul, declarat de către SA „Moldovagaz” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Maria Ghervas