

Dosarul nr.2rc-470/17

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău – S. Suvac

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Ala Cobăneanu,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată
“Cerpeti”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea
cu Capital Străin „European Drinks Import Export” Societate pe Acțiuni împotriva
Societății cu Răspundere Limitată “Cerpeti” privind restituirea bunului și încasarea
penalităților,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de către SRL “Cerpeti”,

C O N S T A T Ă :

ÎCS „European Drinks Import Export” SA la data de 18 decembrie 2014 s-a
adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL “Cerpeti”, solicitând restituirea
bunului comodat, ce reprezintă vitrina frigorifică simplă mică, seria 73200296 în
valoare de 7971,61 lei, încasarea penalității în mărime de 797,20 lei și a taxei de stat
în mărime de 270 lei (f.d. 3-5).

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din data de 06 octombrie 2016
cererea ÎCS „European Drinks Import Export” SA s-a admis integral. S-a obligat SRL
“Cerpeti” să-i restituie ÎCS „European Drinks Import Export” SA, bunul vitrina
frigorifică simplă mică, cu seria 73200296, primit în baza contractului de comodat
încheiat între părți cu nr. 321 din 27 septembrie 2004. S-a încetat procesul în privința
cerinței cu privire la încasarea penalității pentru nerestituirea vitrinei frigorifice în
mărime de 797,20 lei. S-a încasat din contul SRL “Cerpeti” în beneficiul ÎCS
„European Drinks Import Export” SA taxa de stat în mărime de 270 lei (f.d. 135, 138-
141).

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 07 noiembrie 2016 SRL “Cerpeti” a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06 octombrie 2016, cu încetarea procesului (f.d. 143).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL “Cerpeti” și s-a acordat termen apelantei până la 25 ianuarie 2017 să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,5 lei (f.d. 150-151).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 06 aprilie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de către SRL “Cerpeti” (f.d. 167-168).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 17 mai 2017 SRL “Cerpeti” a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei în fond (f.d. 172).

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că încheierea emisă de instanța de apel este abuzivă și lipsită de temei juridic, fiindcă asupra acestui litigiu s-au expus deja instanțele prin hotărâri irevocabile, litigiul fiind epuizat.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 06 aprilie 2017, copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa recurentei la data de 10 aprilie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește

În aceste circumstanțe recursul, depus de către SRL “Cerpeti” la data de 17 mai 2017, este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 06 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. 1 CPC „dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

La caz, Colegiul constată, că prin încheierea instanței de apel din data de 13 decembrie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 01 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL “Cerpeti”, s-a acordat apelantei termen până la data de 25 ianuarie 2017 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat și apelului motivat. Instanța a explicat apelantei că termenul

instituit este termen de procedură și nerespectarea termenului va condiționa restituirea apelului.

Apelanta nu s-a conformat încheierii instanței de apel din data de 13 decembrie 2016, astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 06 aprilie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL “Cerpeti”.

Instanța de recurs reține o pasivitate totală în exercitarea dreptului la un apel efectiv din partea apelantei SRL “Cerpeti”. Deși a depus cerere de apel la data de 07 noiembrie 2016, iar prin încheierea instanței de apel din data de 13 decembrie 2016 nu s-a dat curs apelului, acordându-i-se un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor, aceasta nici până la data ședinței de judecată din 06 aprilie 2017 nu a prezentat dovada achitării taxei de stat și apelul motivat, fapt confirmat în cadrul ședinței de judecată.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscând despre faptul menținerii de către Curtea Supremă de Justiție a încheierii din 13 decembrie 2016, prin care nu s-a dat curs apelului și i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului și dovezii achitării taxei de stat, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului de la 13 decembrie 2016 până la 06 aprilie 2017.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC „participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neprezentând dovada achitării taxei de stat și apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, apelanta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Prin urmare instanța de apel corect a restituit apelantei SRL “Cerpeti” cererea de apel.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Cerpeti”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din de 06 aprilie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Maria Gervas