

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Vasilciuc Elena”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Vasilciuc Elena”, Teodor Russu și Sergiu Ojog împotriva Camerei de Licențiere cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Întreprinderea Individuală „Vasilciuc Elena”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian

constată:

La 18 iunie 2014, ÎI „Vasilciuc Elena”, Teodor Russu și Sergiu Ojog au depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei de Licențiere cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că începând cu data de 17 august 2010, ÎI „Vasilciuc Elena” a început desfășurarea activității farmaceutice în or. Fălești, potrivit licenței seria AMMII nr. 035362.

Explică că la 05 aprilie 2012, în urma unui control efectuat de Agenția Medicamentului, Camera de Licențiere, a adoptat decizia nr. 46, prin care i-a fost retrasă licența.

Indică că ulterior, Camera de Licențiere a depus cerere de chemare în judecată cu privire la retragerea licenței, care a fost admisă prin hotărârea Judecătoria Fălești și menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2012.

Menționează că la 29 mai 2013, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ lărgit al Curții de Justiție a admis recursul ÎI „Vasilciuc Elena”, a casat decizia Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2012 și hotărârea Judecătoria Fălești din 04 mai 2012 și a emis o nouă hotărâre privind respingerea acțiunii

înaintate de Camera de Licențiere împotriva ÎI „Vasilciuc Elena” cu privire la retragerea licenței.

Suștin că în urma acțiunilor Camerei de Licențiere, ÎI „Vasilciuc Elena” i-a fost cauzat un prejudiciu material și moral, deoarece la 29 februarie 2012, ÎI „Vasilciuc Elena” a încheiat cu Consiliul Național de Evaluare și Acreditare în Sănătate contractul nr. 73 cu privire la prestarea serviciilor de acreditare a farmaciei, iar pentru serviciile respective s-au transferat 2494 lei, care în legătură cu litigiul apărut cu privire la retragerea licenței, nu au fost prestate.

La fel, afirmă că la 01 mai 2012, ÎI „Vasilciuc Elena” a încheiat contractul de asistență juridică cu avocatul Serghei Toderica, pentru apărarea drepturilor și reprezentarea intereselor pe cauza civilă privind retragerea licenței. Astfel, a suportat cheltuielile de asistență juridică în mărime de 9000 lei.

Mai notează că începând cu data de 29 noiembrie 2012 și până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, ÎI „Vasilciuc Elena” nu a deținut licență și nici nu a desfășurat activitate farmaceutică.

Acest drept a fost încălcat și a stopat posibilitatea obținerii unui beneficiu în valoare de 72225,25 lei, egal cu 25% din venitul curat, calculat pentru perioada anilor 2012 și 2013, în raport cu perioada de activitate din data obținerii licenței și până la îngrădirea dreptului.

Relevă că la 21 august 2013, a depus o cerere prealabilă la Camera de Licențiere privind repararea prejudiciului, iar ca răspuns la 05 septembrie 2013, Camera de Licențiere a respins pretențiile, astfel paguba nefiind recuperată.

Mai indică că în urma acțiunilor ilegale ale Camerei de Licențiere, ÎI „Vasilciuc Elena”, Teodor Russu și Sergiu Ojog au suportat suferințe psihice sub formă de stres și frustrări, pentru ce consideră că au dreptul de a fi despăgubiți moral cu 100000 lei fiecare.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 20, 53 Constituției, art. 8 alin. (2) lit. b) și f), 10, 11 lit. g) și i), 14, 26 alin. (3), 217, 220, 514, 1398, 1422, 1423, 1424 Cod civil, art. 5, 7, 38, 85 alin. (4), 117, 166 și 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul Camerei de Licențiere în beneficiul ÎI „Vasilciuc Elena” prejudiciul material efectiv și ratat în sumă de 83719 lei, încasarea din contul Camerei de Licențiere în beneficiul administratorului ÎI „Vasilciuc Elena”, Teodor Russu și farmacistului diriginte Sergiu Ojog prejudiciul moral în sumă de câte 100000 lei pentru fiecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 05 ianuarie 2017, ÎI „Vasilciuc Elena”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depusă de ÎI „Vasilciuc Elena”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian, s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii de

apel motivate și prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2033,70 lei, în termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii.

Totodată, cauza a fost numită spre examinare pentru data de 28 martie 2017, ora 11:00 și menționat că în cazul dacă apelantul nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

La 15 martie 2017, ÎI „Vasilciuc Elena”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian a depus cerere de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost restituit apelul declarat de ÎI „Vasilciuc Elena”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile indicate în încheierea din 03 martie 2017, în termenul stabilit.

La 13 aprilie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, ÎI „Vasilciuc Elena”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre examinare în ordine de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată.

Menționează că cererea de apel a fost depusă în termenul stabilit de instanță, la fel a fost achitată și taxa de stat.

Sușine că la ora examinării cauzei Teodor Russu se afla în sala de ședințe, însă cauza nu a fost examinată la această oră, motiv din care dânsul, la ora 11:40 a părăsit sala de ședință.

Totodată, remarcă că la 28 martie 2017, între orele 10:30 – 11:10, avocatul Lilian Osoian se afla la Judecătoria Centru într-o ședință de judecată de examinare a cauzei civile la cererea lui Veaceslav Țurcan împotriva CA „Moldasig”, ce se confirmă prin certificatul anexat.

Consideră că cererea de apel a fost restituită pe motive formale.

În conformitate cu art. 425 CPC (în vigoare în momentul pronunțării actului contestat), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 30 martie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 107), iar careva date despre recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 aprilie 2017, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din materialele dosarului se constată că la 05 ianuarie 2017, ÎI „Vasilciuc Elena”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2016, fără a achita taxa de stat în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC.

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depusă de ÎI „Vasilciuc Elena”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian, s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate și achitării taxei de stat în mărime de 2033,70 lei, pentru înlăturarea acestor neajunsuri apelantului fiindu-i acordat termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii.

Totodată, cauza a fost numită spre examinare pentru data de 28 martie 2017, ora 11:00 și explicat că în caz dacă apelantul nu va lichida neajunsurile, va fi examinată chestiunea cu privire la restituirea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, Colegiul va reține că, în situația în care ÎI „Vasilciuc Elena”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian a depus cerere de apel nemotivată și fără a fi anexată dovada achitării taxei de stat, soluția instanței de apel, adoptată prin încheierea din 03 martie 2017, de a nu da curs cererii de apel și acordarea unui termen apelantului pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, este întemeiată.

Totodată, instanța de recurs remarcă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2017, a fost expediată în adresa ÎI „Vasilciuc Elena” și avocatului Lilian Osoian în aceiași zi (f. d. 90) și recepționată de ÎI „Vasilciuc Elena” la 15 martie 2017 (f. d. 95).

Drept urmare, termenul de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii, acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la 16 martie 2017 și a expirat la 27 martie 2017.

Din actele cauzei rezultă că ÎI „Vasilciuc Elena” reprezentată de avocatul Lilian Osoian, a depus doar cererea de apel motivată la 15 martie 2017, iar dovada achitării taxei de stat, nu a fost prezentată nici până la ședința de judecată din 28 martie 2017.

Ca consecință, se constată că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 28 martie 2017, restituirea cererii de apel depusă de ÎI „Vasilciuc Elena”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2016, dat fiind faptul că apelantul nu a achitat, în termenul stabilit de instanța de apel, taxa de stat la depunerea cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, respinge afirmațiile recurentului precum că toate neajunsurile cererii de apel au fost înlăturate de către ÎI „Vasilciuc Elena”.

Or, pe lângă faptul că termenul stabilit de instanța de apel, după cum deja a fost menționat, a expirat la 27 martie 2017, conform chitanței anexate la cererea de recurs, taxa de stat în sumă de 2033,70 lei pentru depunerea cererii de apel, a fost achitată de ÎI „Vasilciuc Elena” la 28 martie 2017, *ora 15:10* (f. d. 114), respectiv după expirarea termenului stabilit de către instanță și după ședința de judecată din 28 martie 2017, care a fost stabilită pentru *ora 11:00*.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de soluționare a chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel declarată de ÎI „Vasilciuc Elena”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian din 28 martie 2017, rezultă că ședința de judecată a fost deschisă la ora 11.27, iar reprezentantul apelantului nu s-a prezentat la ședința instanței de apel, nu a comunicat instanței motivele imposibilității prezentării la data și ora fixată și nici nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 2033,70 lei (f. d. 101-102).

Important, la acest segment, este de menționat că obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată menționat, părțile nu au înaintat.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs reține ca lipsit de suport și argumentul recurentului, precum că reprezentantul - avocatul Lilian Osoian la data de 28 martie 2017, a fost antrenat la examinarea unei alte cauze civile și din aceste considerente nu a putut să se prezinte la ședința de judecată, or restituirea apelului a survenit ca consecință a neînlăturării neajunsurilor cererii de apel în termenul stabilit de instanță, dar nu în rezultatul neprezentării reprezentantului apelantului în ședința de judecată.

Drept urmare, instanța de recurs reiterează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanța și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de ÎI „Vasilciuc Elena”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian împotriva hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2016.

Față de cele ce preced, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de ÎI „Vasilciuc Elena”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Vasilciuc Elena”, Teodor Russu și Sergiu Ojog împotriva Camerei de Licențiere cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas