

prima instanță: N. Bănărescu
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

nr. 2ra-1050/17

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Mariana Pitic
Maria Ghervas
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Primăria orașului Edineț
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Angel Ceropita
împotriva Valentinei Gorobeț și Primăriei orașului Edineț cu privire la anularea
titlului de proprietate asupra terenului și obligarea lichidării bazinului acvatic
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017, prin care a fost
admis apelul declarat de Valentina Gorobeț, casată hotărârea Judecătoriei Edineț
din 30 mai 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

constată:

La 25 august 2014, Angel Ceropita a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Valentinei Gorobeț și Primăriei orașului Edineț cu privire la anularea
titlului de proprietate asupra terenului și obligarea lichidării bazinului acvatic.

În motivarea acțiunii a invocat că este proprietarul bunului imobil cu
numărul cadastral 4101210197, situat în or. Edineț str. Petru Movilă, 34.

Indică că vecinul din spatele casei sale este Ludmila Scripnic, iar din fața
casei Valenina Gorobeț, soțul cărei a decedat în vara anului 2013 și cu care dânsul
mai mulți ani s-a aflat în relații ostile din cauza că acesta îi crea obstacole în
folosirea bunului său imobil.

Menționează că în mod ilegal și abuziv familia Gorobeț a construit pe un
teren de mai bine de 15 ha, în apropierea nemijlocită a casei sale de locuit un bazin
acvatic care duce la distrugerea fundamentului, întregii sale case și altor construcții
auxiliare.

Afirmă că la nenumăratele solicitări de a scurge apa acumulată în bazin,
defunctul Vladimir Gorobeț nu reacționa.

Mai mult, Primăria orașului Edineț prin decizia nr. 19/10-36 din
23 august 2013, i-a transmis lui Vladimir Gorobeț, deja decedat, în proprietate
privată terenul cu suprafața de 0,152 ha.

Subliniază că atribuirea în proprietate privată a acestui teren a fost ilegală, or, prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 24/5-1 din 30 mai 2014 cu privire la recursul Procurorului raionului Edineț a fost anulată decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 19/10-36 din 23 august 2013, însă titlul de proprietate pe numele lui Vladimir Gorobeț eliberat în baza acestei decizii până în prezent este în vigoare.

Menționează că a depus cerere prealabilă la Primăria orașului Edineț prin care a solicitat să fie anulat actul de proprietate asupra terenului nominalizat, iar prin răspunsul din 18 august 2014, i s-a comunicat că prin decizia nr. 24/5-1 din 30 mai 2014 a fost abrogată decizia nr 19/10-36 din 23 august 2013 prin care i s-a atribuit lui Vladimir Gorobeț în proprietate terenul cu suprafața 0,152 ha, cu numărul cadastral 4101210245, amplasat în orașul Edineț str. M. Eminescu 41/1, dar Primăria nu a pus întrebarea anulării titlului de proprietate asupra acestui teren.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 377, 379 alin. (1) Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, anularea titlului de proprietate asupra terenului cu suprafața 0,152 ha, eliberat pe numele lui Vladimir Gorobeț prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 19/10-36 din 23 august 2013 ca fiind ilegal, obligarea Valentinei Gorobeț să lichideze bazinul acvatic cu albia apei cu suprafața de 0,152 ha, situat în preajmă, nemijlocita apropiere a casei de locuit situată în orașul Edineț str. P. Movilă, 34, prin scurgerea totală a apei și distrugerea bazinului acvatic.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 30 mai 2016, acțiunea a fost admisă, a fost anulat titlul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,152 ha, eliberat pe numele lui Vladimir Gorobeț prin decizia Consiliului orășenesc nr. 19/10-36 din 23 august 2013.

A fost obligată Valentina Gorobeț să lichideze bazinul acvatic cu albia apei de 0,152 ha situat în preajma, nemijlocita apropiere a casei de locuit situată în or. Edineț, str. P. Movilă, 34 prin scurgerea totală a apei și distrugerea bazinului acvatic.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de Valentina Gorobeț, casată hotărârea primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 31 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Primăria orașului Edineț a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată.

Remarcă că decizia nr. 24/5-1 din 30 mai 2014 este legală.

Explică în acest sens că decizia nr. 19/10-36 din 23 august 2013, prin care lui Vladimir Gorobeț i s-a atribuit în proprietate teren cu suprafața de 0,152 ha pe str. M. Eminescu, 41/1 din or. Edineț a fost emisă cu încălcarea normelor legislative art. 2, 17, 18, 19 Cod civil.

Astfel, Vladimir Gorobeț la momentul adoptării deciziei 19/10-36 din 23 august 2013 nu era deja subiect al raportului juridic civil, prin urmare Consiliul

orașului Edineț nu a fost în drept să transmită dreptul de proprietate persoanei decedate.

Consideră că odată ce a fost anulată decizia printr-o hotărâre de judecată irevocabilă urma de a fi anulat și titlul de proprietate asupra terenului.

Obiectează că acest moment nu a fost luat în considerație de către prima instanță și nici de instanța de apel.

Menționează că de către instanța de apel nu pe deplin au fost elucidate circumstanțele pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 14 februarie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 229 vol. I) și care a fost recepționată de către recurentă la 17 februarie 2017 (f. d. 232 vol. I).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 31 martie 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Materialele cauzei denotă că, înaintând acțiunea în judecată împotriva Valentinei Gorobeț și Primăriei orașului Edineț, Angel Ceropita a solicitat anularea titlului de proprietate asupra terenului cu suprafața 0,152 ha, eliberat pe numele lui Vladimir Gorobeț prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 19/10-36 din 23 august 2013 ca fiind ilegal, obligarea Valentinei Gorobeț să lichideze bazinul acvatic cu albia apei cu suprafața de 0,152 ha, situat în preajmă, nemijlocita apropiere a casei de locuit situată în orașul Edineț str. P. Movilă, 34, prin scurgerea totală a apei și distrugerea bazinului acvatic.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii pe care a admis-o, și a anulat titlul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,152 ha, eliberat pe numele lui Vladimir Gorobeț prin decizia Consiliului orășenesc nr. 19/10-36 din 23 august 2013. A fost obligată Valentina Gorobeț să lichideze bazinul acvatic cu albia apei de 0,152 ha situat în preajma, nemijlocita apropiere a casei de locuit situată în or. Edineț, str. P. Movilă, 34 prin scurgerea totală a apei și distrugerea bazinului acvatic.

Judecând apelul declarat de către Valentina Gorobeț, instanța de apel l-a considerat întemeiat pe care l-a admis, a casat hotărârea Judecătorei Edineț din

30 mai 2016 și a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În susținerea acestei opinii instanța de recurs va menționa că potrivit prevederilor art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și materialului anexat la dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului, în raport cu regulile și legislația în vigoare.

Astfel, se constată că unicul temei de respingere a acțiunii cu privire la anularea titlului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,152 ha, eliberat pe numele lui Vladimir Gorobeț în baza deciziei Consiliului orășenesc nr. 19/10-36 din 23 august 2013 reținut de instanța de apel este lipsa titlului contestat.

Instanța de recurs constată că concluzia dată este una arbitrară, or, instanța de apel nu a stabilit cu certitudine inexistența titlului de proprietate a lui Vladimir Gorobeț în baza deciziei din 23 august 2013, în situația în care însuși reprezentantul Primăriei or. Edineț a recunoscut acțiunea înaintată de către Angel Ceropita, la fel solicitând anularea titlului menționat.

Mai cu seamă se menționa că la materialele pricinii lipsește o confirmare cu privire la inexistența titlului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,152 ha, eliberat pe numele lui Vladimir Gorobeț în baza deciziei Consiliului orășenesc nr. 19/10-36 din 23 august 2013, anularea cărui se solicită prin cererea de chemare în judecată.

În acest sens, instanța de recurs reține jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și anume cauza *Fomin vs. Moldova*, definitivă din 11 ianuarie 2012, în cadrul căreia Curtea a indicat că dreptul la un proces echitabil include dreptul părților de a fi auzite. Aceasta la rândul său presupune nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

În alt aspect, este de menționat că instanța de apel judecând apelul Valentinei Gorobeț, într-un mod contradictoriu, a reținut pe de o parte că conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren proprietarul terenului cu

nr. cadastral 4101210197, situat în or. Edineț, str. Petru Movilă 34 este Angel Zavațchi (Ceropita), dreptul de proprietate fiind dobândit în baza deciziei Primăriei Edineț nr. 452 din 25 septembrie 2001, iar pe de altă parte constată că Angel Ceropita nu este proprietarul terenului sau a bunului imobil cu nr. cadastral 4101210197, situat în or. Edineț, str. Petru Movilă 34 la care cere înlăturarea obstacolelor de folosință a bunului său.

Drept urmare, se stabilește că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță, respectiv instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

Față de cele de preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și de a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Primăria orașului Edineț.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Angel Ceropita împotriva Valentinei Gorobeț și Primăriei orașului Edineț cu privire la anularea titlului de proprietate asupra terenului și obligarea lichidării bazinului acvatic, cu remiterea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu