

Dosarul nr. 2r-431/17

Instanța de fond: Judecătoria Dondușeni – L. Danilișin

Instanța de apel: CA Bălți – I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Ala Cobăneanu,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Oleg Demian,
în cauza civilă la acțiunea Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate
pe Acțiuni către Oleg Demian privind deposedarea și vânzarea forțată a obiectului
gajat,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017, prin care s-a respins
cererea lui Oleg Demian cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului cu
restituirea acestuia ca fiind depus tardiv,

C O N S T A T Ă :

BC „Moldova-Agroindbank” SA la data de 23 iunie 2011 s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva lui Oleg Demian privind deposedarea pârâtului de
autoturismul de model „HYNDAI GETZ”, anul producerii 2007, de culoare argintie,
cu numărul de înmatriculare DNDV621, numărul motorului D4EE7744605, numărul
caroseriei KMHBT51DP7U701853 cu transmiterea în posesia reclamantei pentru a fi
vândut silit, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2).

Prin hotărârea Judecătoria Dondușeni din data de 01 noiembrie 2011 s-a admis
cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, s-a
deposedat Oleg Demian de autoturismul de model „HYNDAI GETZ”, anul producerii
2007, de culoare argintie, cu numărul de înmatriculare DNDV621, numărul motorului
D4EE7744605, numărul caroseriei KMHBT51DP7U701853, cu transmiterea în
posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândut, s-a încasat de la Oleg
Demian în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA cheltuielile de judecată în sumă
de 335,83 lei suportate în legătură cu achitarea taxei de stat (f.d. 46-48).

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoria Dondușeni din data de 01 noiembrie
2011 Oleg Demian a depus apel nemotivat la data de 14 februarie 2017, iar la data de
11 aprilie 2017 a depus apel motivat, prin care a solicitat repunerea în termen de

declarare a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare la instanța competentă (f.d. 59-60).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 27 aprilie 2017 s-a respins cererea lui Oleg Demian cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului cu restituirea acestuia ca fiind depus tardiv (f.d. 66-67).

Invocând ilegalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din data de 27 aprilie 2017, Oleg Demian la data de 26 mai 2017 a contestat-o cu recurs, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea recursului cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 70-72).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că încheierea contestată a fost recepționată de către acesta la data de 13 mai 2017, respectiv termenul urmează a fi calculat de la această dată.

În opinia acestuia instanța de judecată de fond la examinarea litigiului a încălcat normele de drept procedural, ori cauza a fost examinată cu încălcarea competenței teritoriale, acesta având domiciliul în mun. Chișinău, str. Vasilenco 22. BC „Moldova-Agroindbank” SA cunoștea acest fapt și urma să depună cerere de chemare în judecată la instanța de la domiciliul său. De asemenea, instanța de fond nu a luat toate măsurile de a-i înmâna citația și a-i aduce la cunoștință hotărârea contestată. Astfel, acesta nu a avut posibilitatea de a contesta hotărârea în termenul stabilit de legislație. Nu a cunoscut de hotărârea adoptată până la data de 07 martie 2017. Obiectul gajat a fost ridicat la data de 05 octombrie 2012 de către organele de poliție și predat Băncii, iar reprezentanții băncii i-au comunicat că acesta va fi întors la expirarea termenului, însă de fapt acesta a fost vândut.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 27 aprilie 2017, copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa recurentului la data de 05 mai 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește

În aceste circumstanțe recursul depus de către Oleg Demian la data de 26 mai 2017 este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din data de 27 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs reține, că la data de 14 februarie 2017 Oleg Demian a contestat hotărârea Judecătoriei Dondușeni din data de 01 noiembrie 2011, totodată a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data

de 27 aprilie 2017 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului cu restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

Oleg Demian a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului asupra hotărârii Judecătorei Dondușeni din data de 01 noiembrie 2011, motivându-și cererea pe faptul că instanța de fond a examinat cauza în lipsa sa, care nu a fost citat conform prevederilor legale, nu a cunoscut despre hotărârea contestată despre care a aflat de la executorul judecătoresc.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului, deoarece recurentul nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de prescripție sunt întemeiate.

Argumentul necitării recurentului Oleg Demian în ședința de judecată de către instanța de fond nu și-a găsit confirmare în materialele dosarului, ori acesta a fost citat la adresa indicată în contractul de credit și de gaj, prin intermediul avizului publicitar, anunțul fiind publicat în Monitorul Oficial din data de 14 octombrie 2011 (f.d. 40).

Instanța de recurs nu poate reține nici alegațiile recurentului cu privire la faptul că nu a cunoscut despre emiterea hotărârii, ori acesta în cadrul ședinței de judecată din data de 27 aprilie 2017 a recunoscut că după emiterea hotărârii bunul gajat a fost ridicat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA la 05 octombrie 2012, însă din cauza situației financiare precare nu a avut posibilitatea de a o contesta.

Astfel, după executarea hotărârii privind ridicarea și transmiterea către creditor a bunului gajat, debitorul peste 4 ani, adică mult prea târziu a depus cerere de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu

certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Oleg Demian.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Maria Ghervas