

prima instanță: L. Pruteanu
instanța de apel: D. Manole, Iu. Cotruță, V. Negru

dosarul nr. 2rac-206/17

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Oleg Sternioală
Ion Druță
Mariana Pitic
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Daniela Florentina Constantin,
reprezentată de avocatul Vladislav Roșca

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale
„Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societatea pe Acțiuni împotriva Societății
Comerciale „Reprocon Grup” Societatea cu Răspundere Limitată privind
transmiterea în posesia băncii a bunurilor gajate în scopul stingerii datoriei din
contractul de credit și încasarea datoriei

acțiunea înaintată de către Toader Golovatiuc, intervenient principal
Daniela Florentina Constantin împotriva Întreprinderii Mixte „Ecodrum –
Construct” Societatea cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Reprocon
Grup” Societatea cu Răspundere Limitată, Băncii Comerciale „Eximbank –
Gruppo Veneto Banca” Societatea pe Acțiuni privind declararea nulității actelor
juridice

și acțiunea înaintată de către Daniela Florentina Constantin împotriva
Băncii Comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societatea pe Acțiuni,
Întreprinderii Mixte „Ecodrum – Construct” Societatea cu Răspundere Limitată și
Societății Comerciale „Reprocon Grup” Societatea cu Răspundere Limitată
privind declararea nulității actelor juridice

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin
care a fost admis apelul declarat de Banca Comercială „Eximbank – Gruppo
Veneto Banca” Societatea pe Acțiuni, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani
mun. Chișinău din 04 iunie 2014 și emisă o nouă decizie sub formă de încheiere

constată:

La 13 iunie 2011, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus
cerere de chemare în judecată împotriva SC „Reprocon Grup” SRL, solicitând
încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 07 iulie 2010, între BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA și SC „Reprocon Grup” SRL a fost încheiat contract de credit nr. 3479 în sumă de 4.700.000 lei, cu termen final de rambursare la 07 iulie 2012.

Menționează că potrivit prevederilor pct. 1.2 al contractului de credit, pentru utilizarea creditului, debitorul urma să plătească băncii o dobândă de 16 % anual, calculată ca suma ratei de bază, aplicată la principalele operațiuni de politică monetară, pe termen scurt a Băncii Naționale a Moldovei și o marjă fixă de 9,0 puncte procentuale.

Explică că potrivit pct. 3.1 debitorul urma să achite băncii lunar dobânda pentru utilizarea creditului în primele cinci zile lucrătoare ale lunii următoare.

Iar, conform pct. 2.3 al contractului, în cazul încălcării graficului de rambursare a creditului, debitorul urma să achite băncii o dobândă majorată de 1,5 ori față de cea indicată la pct. 1.2 al contractului, aplicată la suma creditului restant, pentru fiecare zi de întârziere.

Remarcă că pentru încălcarea termenului de achitare a dobânzii, debitorul, în conformitate cu pct. 2.5, urma să plătească băncii o penalitate calculată la o rată de 0,5 % de la suma dobânzii sporite și neachitată în termenul stabilit, pentru fiecare zi de întârziere.

Susține că în conformitate cu clauzele stipulate în contractul de credit nr. 3479 din 07 iulie 2010, datoria SC „Reprocon Grup” SRL către BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA constituie suma de 250.844,79 lei, aceasta fiind formată din 199.720,43 lei - restanța la dobânda ordinară, 25.630,94 lei - penalitatea, 25.493,42 lei - dobânda majorată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 11, 514, 602 alin. (1), 867, 1236 Cod civil și art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la SC „Reprocon Grup” SRL în beneficiul BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA a datoriei în sumă de 250.844,79 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 7.525,34 lei.

La 07 noiembrie 2012, BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA a înaintat cerere de modificare a obiectului acțiunii, prin care a solicitat transmiterea silită în posesiunea băncii pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractul de credit nr. 3479 din 07 iulie 2010, a bunului ipotecat: teren pentru construcții cu nr. cadastral 0100516.263 cu suprafața de 0,056 ha și casă individuală de locuit cu nr. cadastral 0100516.263.01 cu suprafața de 162,1 m.p., amplasate pe str. M. Lătărețu, 3, mun. Chișinău și ipotecate de către Toader Golovatiuc și Daniela Florentina Constantin conform contractului de ipotecă nr. 1619 din 08 iulie 2010, evacuarea din imobil a persoanelor și bunurilor, transmiterea bunurilor gajate conform contractului de gaj nr. 3479 din 07 iulie 2010, înregistrat în Registrul gajului sub nr. 142 165 în Utilaj: Compactor Anmann AVX 1 10 anul producerii 2008 (2 unități), Compactor Anmann AP - 240 anul producerii 2008 (o unitate), părți pentru ruluri compresor Tivitor Anmann AVX 1 10 anul producerii 2008 (2 seturi) cu valoarea de 1.400.000,00 lei, în scopul stingerii datoriei izvorâte din contractul de credit nr. 3479 din 07 iulie 2010 în sumă de 4.700.000 lei, încasarea datoriei restante la

credit neacoperit prin valoarea bunului ipotecat și celor gajate în valoare de 2.954.151 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 50.000 lei.

La 16 august 2011, Toader Golovatiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Ecodrum Construct” SRL și SC „Reprocon Grup” SRL, prin care a solicitat obligarea părților de a înlocui gajul aplicat asupra terenului și casei de locuit din mun. Chișinău, str. Măria Lătărețu, 3, care aparțin cu drept de proprietate lui și Danielei Florentina Constantin cu bunuri care aparțin ÎM „Ecodrum Construct” SRL și SC „Reprocon Grup” SRL.

În argumentarea cerințelor înaintate, Toader Golovatiuc a indicat că este asociat unic și director al SC „Theo National Construct” SRL, persoană juridică cu sediul în mun. București, România.

Explică că în anul 2007, SC „Theo National Construct” SRL a devenit asociat al companiei din Republica Moldova, ÎM „Quadro Design Plus” SRL, care ulterior și-a schimbat denumirea în ÎM „Tehnorut” SRL, iar la 10 ianuarie 2011, în ÎM „Ecodrum Construct” SRL și care a fondat SC „Reprocon Grup” SRL.

A menționat că la 07 iulie 2010, prin contractul nr. 3479, SC „Reprocon Grup” SRL, întreprinderea fiică a ÎM „Ecodrum Construct” SRL, a contractat un credit de 4700000 lei de la BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA.

Invocă că rambursarea creditului a fost garantată prin contractul de ipotecă nr. 1619 din 08 iulie 2010, încheiat între Toader Golovatiuc și Daniela Florentina Constantin cu BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, prin care au fost ipotecate casa și terenul de pe str. M. Lătărețu, 3 mun. Chișinău.

Reiterează că la 09 septembrie 2010, prin contractele de credit nr. 3572 și 3573, ÎM „Ecodrum Construct” SRL a beneficiat de la BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA de două credite în sumă de 924.000 euro și 11.000.000 lei.

Iar, suplimentar la gajurile depuse de ÎM „Ecodrum Construct” SRL și SC „Reprocon Grup” SRL, prin acordul adițional nr. 1 la contractul de ipotecă nr. 1619 din 08 iulie 2010, a gajat casa și terenul din str. M. Lătărețu, 3, mun. Chișinău, care aparțin cu drept de proprietate lui și Danielei Florentina Constantin, în scopul asigurării stingerii datoriilor rezultate din contractele de credit.

Ulterior, la 04 februarie 2011, SC „Theo National Construct” SRL a fost exclus din rândul asociaților ÎM „Ecodrum Construct” SRL, motiv din care a depus o cerere către ÎM „Ecodrum Construct” SRL și SC „Reprocon Grup” SRL privind înlocuirea ipotecii, casei și terenului, cu utilaje și alte bunuri ale întreprinderilor și care la moment nu sunt gajate.

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 07 februarie 2012, depusă către ÎM „Ecodrum Construct” SRL, SC „Reprocon Grup” SRL și BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, Toader Golovatiuc a solicitat declararea nulității acordului adițional din 09 septembrie 2010, la contractul de ipotecă nr. 1619 din 08 iulie 2010, cu repunerea părților în situația anterioară.

În motivarea cererii a indicat că contractul de gaj a fost semnat de el la 08 iulie 2010, ca unic proprietar și administrator al SC „Theo National Construct”

SRL, care deținea o cotă de peste 98 % în capitalul social al ÎM „Ecodrum Construct” SRL.

Sustine că în legătură cu faptul că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2011, a fost declarată nulitatea actelor de asociere a SC „Theo National Construct” SRL în ÎM „Quadro Design Plus” SRL (actualmente ÎM „Ecodrum Construct” SRL), acordul său de voință a fost viciat, el având o imaginație distorsionată asupra situației juridice din cadrul companiei ÎM „Ecodrum Construct” SRL, ale cărei obligații le-a garantat.

Iar, la momentul semnării contractului de gaj, nu știa despre faptul că actele de asociere sunt afectate de nulitate.

La 17 noiembrie 2011, Daniela Florentina Constantin prin intermediul avocatului Natalia Sprincean, a înaintat în instanța de judecată cerere privind încuviințarea intervenirii în proces în calitate de intervenient principal și din nume propriu a înaintat o cerere de chemare în judecată către ÎM „Ecodrum Construct” SRL, SC „Reprocon Grup” SRL și BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, prin care a solicitat declararea nulă a contractului de ipoteca nr. 1619 din 08 iulie 2010, încheiat între ea, Toader Golovatiuc și BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA și acordului adițional nr. 1 din 09 septembrie 2010, la contractul de ipoteca nr. 1619 din 08 iulie 2010, încheiat între aceleași părți, pe motiv că a lipsit consimțământul ei la ipotecarea acestor bunuri în favoarea terților.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 februarie 2012, a fost dispusă conexarea cauzei civile intentată la acțiunea BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA cu cauza civilă înaintată la cererea de chemare în judecată a lui Toader Golovatiuc, pentru a fi examinate în cadrul unui proces judiciar.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 iunie 2014, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Toader Golovatiuc și intervenientul principal Daniela Florentina Constantin împotriva ÎM „Ecodrum Construct” SRL, SC „Reprocon Grup” SRL, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, au fost declarate nule contractul de ipotecă nr. 1619 din 08 iulie 2010 și acordului adițional nr. 1 din 09 septembrie 2010, încheiate între Toader Golovatiuc, care a acționat din nume propriu și în numele soției sale Daniela Florentina Constantin și BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, prin care s-a instituit ipoteca asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral 0100516.263, cu suprafața de 0,056 ha și casei de locuit individuale, cu nr. cadastral 0100516.263.01, cu suprafața de 162,1 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Maria Lătărețu, 3.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA.

S-a transmis în posesiunea băncii bunurile gajate de către Toader Golovatiuc și Daniela Florentina Constantin conform contractului de gaj nr. 3479 din 07 iulie 2010, înregistrat în Registrul gajului sub nr. 142 165 în Utilaj: Compactor Anmann AVX 1 10, anul producerii 2008 (2 unități), Compactor Anmann AP - 240, anul producerii 2008 (o unitate), părți pentru ruluri compresor

Tivitor Anmann AVX 1 10, anul producerii 2008 (2 seturi) cu valoarea de 1.400.000,00 lei, în scopul stingerii datoriei apărute din contractul de credit nr. 3479 din 07 iulie 2010, în mărime de 5.835.221,70 lei, constituită din suma creditului – 4.669.277,70 lei, datoria la dobânda ordinară – 1.118.951,36 lei și comision de acordare a creditului – 46.992,78 lei.

S-a încasat de la SC „Reprocon Grup” SRL în beneficiul BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA suma de 3.269.277,70 lei și cheltuielile de judecată suportate în mărime de 50.000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, s-a respins apelul declarat de BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2015, s-a admis recursul declarat de BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 și remisă cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, a fost admisă cererea lui Cristian-Bogdan Golovatiuc privind înlocuirea părții în proces.

S-a înlocuit Toader Golovatiuc cu succesorul său în drepturi Cristian-Bogdan Golovatiuc.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, a fost admisă cererea lui Cristian-Bogdan Golovatiuc, prin intermediul avocatului Nataliei Sprîncean cu privire la ridicarea cauzei de la examinare în ordine de apel.

A fost dispusă ridicarea de la examinare a cauzei, cu restituirea la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin încheierea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 12 ianuarie 2016, s-a refuzat emiterea hotărârii suplimentare.

La 26 iulie 2016, Cristian-Bogdan Golovatiuc a înaintat cerere prin care a solicitat încetarea procesului civil, dat fiind faptul că el și „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA la 18 iulie 2016, au încheiat tranzacția de împăcare

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de Banca Comercială „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA, casată hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 04 iunie 2014 și emisă o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

A fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA și Cristian-Bogdan Golovatiuc, conform condițiilor căreia:

- conform contractului de credit nr. 3479 din 07 iulie 2010, cu termen final de rambursare 07 iulie 2012, banca a acordat SRL ”Reprocon Grup” un credit de 4.700.000 lei.

- Toador Golovatiuc, tatăl lui Cristian-Bogdan Golovatiuc, administratorul SC ”Reprocon Grup” SRL a garantat executarea obligațiunilor asumate de către ultima față de bancă prin instituirea ipotecii asupra casei individuale de locuit cu teren aferent ce-i aparținea cu titlu de proprietate privată amplasată în mun. Chișinău str. Maria Lătărețu, 3 (Acordul adițional nr. 1 la Contractul de

ipotecă nr. 1619 din 08 iulie 2010). În prezent bunul imobil nominalizat constituie obiectul litigiului dintre BC "Eximbank - Gruppo Venteo Banca" SA către SC "Reprocon Grup" SRL și Toader Golovatiuc privind încasarea datoriei la credit și transmiterea bunului nominalizat în pct. 2.2 al prezentei tranzacții în posesie silită a băncii pentru o ulterioară vânzare.

- Dat fiind că bunul imobil nominalizat a servit drept garanție în cadrul contractelor de credit acordate de către bancă din 09 septembrie 2010, acesta a fost transmis în posesie băncii pentru o ulterioară vânzare prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013, decizia nominalizată fiind înregistrată la OCT Chișinău.

- Debitorul înțelege efectul acestei decizii judecătorești și este de acord cu aceasta, înțelegând totodată efectul articolului 265 lit. b) CPC.

- Debitorul recunoaște cererea de apel preliminară depusă de bancă Curții de Apel Chișinău privind anularea hotărârii Judecătoriei Buiucani din 04 iunie 2014, precum este de acord, susține și recunoaște cererea de apel suplimentară depusă de avocatul Marcel Burlacu în interesele băncii la 24 noiembrie 2015.

- Debitorul declară că solicită anularea hotărârii Judecătoriei Buiucani din 04 iunie 2014, prin care a fost declarat nul contractul de ipotecă încheiat la data 08 iulie 2010, între Toader Golovatiuc și BC "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" SA, prin care s-a transmis în ipotecă terenul pentru construcții cu nr. cadastral 0100516.263 cu suprafața de 0,056 ha și casa de locuit individuală cu nr. cadastral 0100516.263.01 cu suprafața de 162.1 m.p. amplasată în mun. Chișinău, str. Maria Lătărețu, 3 și acordul adițional nr. 1 din 09 septembrie 2010 la contractul de ipotecă nr. 1619 din 08 iulie 2010 și încetarea prezentului proces în legătură cu semnarea tranzacției de împăcare și recunoașterea acțiunii de către debitor (moștenitorul pârâtului).

S-a încasat de la SC „Reprocon Grup” în beneficiul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA suma de 11.415.334,60 lei.

A fost încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA împotriva SC „Reprocon Grup” SRL privind transmiterea în posesia băncii a bunurilor gajate în scopul stingerii datoriei din contractul de credit, încasarea datoriei și acțiunea înaintată de către Toader Golovatiuc, intervenient principal Daniela Florentina Constantin împotriva ÎM „Ecodrum – Construct” SRL, SC „Reprocon Grup” SRL, BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA privind declararea nulității actelor juridice.

S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 22 februarie 2017, Daniela Florentina Constantin, reprezentată de Vladislav Roșca a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală, întrucât a fost emisă cu încălcarea esențială și aplicarea

eronată a normelor de drept procedural, în special a prevederilor art. 60 alin. (5), art. 212 alin. (1), art. 260 alin. (1) lit. a), art. 262 lit. a) CPC.

Susține că instanța, prin decizia contestată a încălcat drepturile procedurale ale intervenientului principal Daniela Florentina Constantin, care conform art. 65 alin. (2) CPC, are aceleași drepturi și obligații ca și reclamantul, respectiv, opinia acesteia la încheierea tranzacției de împăcare era o condiție imperativă.

Consideră că prin încălcarea drepturilor procedurale, instanța de apel a încălcat dreptul de proprietate al intervenientei asupra unor bunuri care au constituit obiect al tranzacției, și anume terenul pentru construcții cu nr. cadastral 0100516.263, cu suprafața de 0,056 ha și casa de locuit individuală cu nr. cadastral 0100516.263.01, cu suprafața de 162,1 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Măria Lătărețul, nr. 3.

La fel, indică că instanța de apel a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, și anume a celui de-al doilea fiu al lui Toader Golovatiuc - minorul Teodor-Alexandru-Nicolae Golovatiuc, care tot este moștenitor al lui Toader Golovatiuc.

Mai relevă că la admiterea tranzacției de împăcare, instanța de apel trebuia să urmărească respectarea drepturilor tuturor proprietarilor bunurilor în cauză, adică atât a Danielei Florentina Constantin, cât și drepturilor tuturor succesorilor lui Toader Golovatiuc, care urmau să fie vizați de prezentul litigiu, întrucât terenul pentru construcții cu nr. cadastral 0100516.263, cu suprafața de 0,056 ha și casa de locuit individuală cu nr. cadastral 0100516.263.01, cu suprafața de 162,1 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Măria Lătărețul, nr. 3, constituie bunuri din patrimoniul succesoral.

Subliniază recurentul că instanța de apel, cu toate că a examinat doar tranzacția de împăcare între unul din succesorii lui Toader Golovatiuc și BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, în decizia din 15 noiembrie 2015, a dispus încetarea procesului civil cu privire la cerințele tuturor participanților, pe când, Cristian-Bogdan Golovatiuc a fost admis în proces doar ca succesor al lui Toader Golovatiuc, nu și pentru a reprezenta în vreun fel interesele Danielei Florentina Constantin.

Prin urmare, consideră că încheierea tranzacției de împăcare care să aibă ca obiect bunurile imobile indicate în contractul de ipoteca nr. 1619 din 8 iulie 2010 și acordul adițional nr. 1 din 9 septembrie 2010, putea fi făcută doar prin implicarea și cu acordul Danielei Florentina Constantin, însă ultima nu a prezentat o astfel de cerere.

Susține recurentul că instanța de apel a încălcat prevederile art. 212 alin. (1) și art. 375 alin. (1) CPC, întrucât în procesul-verbal al ședinței nu au fost consemnate condițiile tranzacției prezentate, iar procesul-verbal nu a fost semnat nici de reclamant, nici de pârât și nici de intervenientul principal ce a formulat propriile pretenții.

Afirmă că încălcările procesuale admise de instanța de apel, au dus în mod clar la soluționarea greșită și chiar ilegală a pricinii, ceea ce în consecință a încălcat drepturile fundamentale ale Danielei Florentina Constantin, și anume dreptul la proprietate și dreptul la un proces echitabil.

Mai indică că instanța de apel a constatat decesul lui Toador Golovatiuc în baza declarațiilor părților și nu a certificatului de deces.

Mai mult, contrar prevederilor legale instanța de judecată nu a suspendat procesul până la stabilirea moștenitorilor legali a lui Toader Golovatiuc, dar în baza certificatului de calitate de moștenitor legal nr. 9604 din 24 noiembrie 2015, a stabilit că unicul moștenitor după decesul lui Toader Golovatiuc este Cristian-Bogdan Golovatiuc, astfel, i-a încălcat dreptul altui fecior a lui Toader Golovatiuc, a minorului Teodor-Alexandru-Nicolae Golovatiuc la succesiune și moștenirea averii succesoriale.

Menționează că în calitate de reprezentant legal al lui Teodor-Alexandru-Nicolae Golovatiuc, prin Dispoziția nr. 1564 din 1 aprilie 2016, emisă de Biroul de Autoritate tutelară din cadrul Sectorului 1 prin Primar, a fost desemnată Daniela Florentina Constantin.

La 23 februarie 2017, Daniela Florentina Constantin, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca a declarat recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia și încasarea în mod solidar de la intimați a cheltuielilor de judecată în mărime de 12500 lei.

La 23 mai 2017, BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016.

La 30 mai 2017, BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu a depus o altă referință la cererea de recurs, prin care la fel, a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurcate a fost expediată în adresa părților la 16 decembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 205 vol. V). Iar, careva date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, în termenul legal.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, recursul declarat de către Daniela Florentina Constantin, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Daniela Florentina Constantin, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca, este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată

După cum rezultă din materialele cauzei BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA s-a adresat la 13 iunie 2011, cu acțiune către SC „Reprocon Grup” privind încasarea datoriei la contractul de credit nr. 3479 din 07 iulie 2010, în mărime de 250.844,79 lei, iar la 07 noiembrie 2012 a modificat obiectul acțiunii, extinzând pretențiile și către Toader Golovatiuc și Daniela Florentina Constantin, solicitând transmiterea silită de la aceștia în posesiunea băncii pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractul de credit nr. 3479 din 07 iulie 2010, a bunului ipotecat: teren pentru construcții cu nr. cadastral 0100516.263 cu suprafața de 0,056 ha și casă individuală de locuit cu nr. cadastral 0100516.263.01 cu suprafața de 162,1 m.p., amplasate pe str. M. Lătărețu, 3, mun. Chișinău, ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 1619 din 08 iulie 2010, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobil, transmiterea bunurilor gajate conform contractului de gaj nr. 3479 din 07 iulie 2010, înregistrat în Registrul gajului sub nr. 142 165 în Utilaj: Compactor Anmann AVX 1 10 anul producerii 2008 (2 unități), Compactor Anmann AP - 240 anul producerii 2008 (o unitate), părți pentru ruluri compresor Tivitor Anmann AVX 1 10 anul producerii 2008 (2 seturi) cu valoarea de 1.400.000,00 lei, în scopul stingerii datoriei formate din contractul de credit nr. 3479 din 07 iulie 2010, încasarea datoriei la credit neacoperit prin valoarea bunului ipotecat și celor gajate în valoare de 2.954.151 lei.

La rândul său, Toader Golovatiuc s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva ÎM „Ecodrum Construct” SRL și SC „Reprocon Grup” SRL, prin care a solicitat obligarea părților de a înlocui gajul aplicat asupra terenului și casei de locuit din mun. Chișinău, str. Măria Lătărețu, 3, care aparțin cu drept de proprietate lui și Danielei Florentina Constantin cu bunuri care aparțin ÎM „Ecodrum Construct” SRL și SC „Reprocon Grup” SRL și declararea nulității acordului adițional din 09 septembrie 2010, la contractul de ipotecă nr. 1619 din 08 iulie 2010, cu repunerea părților în situația anterioară.

Tot cu acțiune în instanța de judecată s-a adresat Daniela Florentina Constantin, prin care a solicitat declararea nulă a contractului de ipoteca nr. 1619, încheiat la data de 08 iulie 2010 între Toader Golovatiuc, Daniela Florentina Constantin și BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA și acordului adițional nr. 1 din 09 septembrie 2010, la contractul de ipoteca nr. 1619 din 08 iulie 2010, încheiat între aceleași părți.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Toader Golovatiuc și intervenientul principal Daniela Florentina Constantin, au fost declarate nule contractul de ipotecă nr. 1619 din 08 iulie 2010 și acordului adițional nr. 1 din 09 septembrie 2010.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA.

S-a transmis în posesiunea băncii bunurile gajate.

S-a încasat de la SC „Reprocon Grup” SRL în beneficiul BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA suma de 3.269.277,70 lei și cheltuielile de judecată suportate în mărime de 50.000 lei.

Tot din actele pricinii instanța de recurs constată că Toader Golovatiuc la 04 septembrie 2015, a decedat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, defunctul Toader Golovatiuc a fost înlocuit în proces cu succesorul său în drepturi Cristian-Bogdan Golovatiuc.

Din materialul probator se mai atestă că la 18 iulie 2016, între Cristian-Bogdan Golovatiuc și BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA a fost încheiată tranzacția de împăcare nr.18/07/2016 și prezentată pentru confirmare instanței de apel (f. d. 167-169, vol. V).

Instanța de apel, judecând apelul declarat de BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 iunie 2014, în coroborare cu tranzacția de împăcare nr.18/07/2016, prezentată pentru confirmare, a admis apelul, a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

A confirmat tranzacția de împăcare încheiată între BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA și Cristian-Bogdan Golovatiuc.

S-a încasat de la SC „Reprocon Grup” în beneficiul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA suma de 11.415.334,60 lei.

A fost încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA împotriva SC „Reprocon Grup” SRL privind transmiterea în posesia băncii a bunurilor gajate în scopul stingerii datoriei din contractul de credit, încasarea datoriei și acțiunea înaintată de către Toader Golovatiuc, intervenient principal Daniela Florentina Constantin împotriva ÎM „Ecodrum – Construct” SRL, SC „Reprocon Grup” SRL, BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA privind declararea nulității actelor juridice.

S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeieri.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și aprecierea cuvenită a materialului probator.

Astfel, reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată și din specificul obiectului acțiunii în cauză, se va remarca că decizia instanței de apel a fost emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept procedural, în special a prevederilor art. 60 alin. (5) și art. 212 CPC.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (2) și (3) CPC, examinarea cererii reclamantului de renunțare la acțiune sau a cererii părților de încheiere a tranzacției, efectele admiterii sau respingerii renunțului sau tranzacției au loc în conformitate cu art. 212. În caz de admitere a renunțului reclamantului la acțiune

sau de confirmare a tranzacției dintre părți, instanța de apel anulează hotărârea atacată și dispune încetarea procesului dacă sunt respectate prevederile art. 60 alin. (5).

În conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1), (3), (4) și (5) CPC, renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, condițiile tranzacției se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pârât sau de ambele părți. Dacă renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât sau tranzacția părților sunt exprimate în cereri scrise, adresate instanței, ele se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată. Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pârâtului sau părților efectele acestor acte de procedură. În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pârât și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.

În conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art. 32 alin. (3) din Legea nr. 137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

La caz, se constată că contrar acestor prevederi legale, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei și a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA și Cristian-Bogdan Golovatiuc, fără a ține cont de opinia intervenientul principal, Daniela Florentina Constantin, care conform art. 65 alin. (2) din CPC, are aceleași drepturi și obligații ca și reclamantul.

Or, este indubitabil faptul că Daniela Florentina Constantin, prin intermediul avocatului Natalia Sprincean, a înaintat în instanța de judecată cerere privind încuviințarea intervenirii în proces în calitate de intervenient principal și din nume propriu a înaintat o cerere de chemare în judecată către ÎM „Ecodrum Construct” SRL, SC „Reprocon Grup” SRL și BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, prin care a solicitat declararea nulă a contractului de ipoteca nr. 1619 din 08 iulie 2010, încheiat între ea, Toader Golovatiuc și BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA și acordului adițional nr. 1 din 09 septembrie 2010, la contractul de ipoteca nr. 1619 din 08 iulie 2010, încheiat între aceleași părți, pe motiv că a lipsit consimțământul ei la ipotecarea acestor bunuri în favoarea terților, iar instanța de apel nici nu s-a expus la adoptarea deciziei 16 noiembrie 2016, pe marginea acestei cerințe.

Inevitabil, la caz, este de menționat și faptul că instanța de apel la judecarea apelului nu a stabilit cu certitudine cercul succesiorilor lui Toader Golovatiuc, dar și-a întemeiat concluzia doar în baza unui certificat de calitate de

moștenitor, care se referă doar la persoana lui Cristian-Bogdan Golovatiuc în raport cu Toader Golovatiuc și nu are valoarea unui certificat de moștenitor, dar poate fi utilizat numai pentru dobândirea actelor necesare pentru a dovedi existența bunurilor ce compun patrimoniul succesoral.

Mai mult, acest certificat nu demonstrează cu certitudine că Cristian-Bogdan Golovatiuc este unicul moștenitor al averii succesorală a lui Toader Golovatiuc, în situația în care la materialele cauzei este anexat un alt certificat din 28 ianuarie 2016, potrivit cărui calitate de moștenitor al averii lui Toader Golovatiuc o deține și minorul Teodor-Alexandru-Nicolae Golovatiuc, născut la 11 mai 2010.

Respectiv, la admiterea tranzacției de împăcare, instanța de apel trebuia să urmărească respectarea drepturilor tuturor proprietarilor bunurilor în cauză, adică atât drepturile Danielei Florentina Constantin, intervenient principal în litigiu, cât și drepturile tuturor succesorilor lui Toader Golovatiuc, care urmau să fie vizati în prezentul litigiu, întrucât și terenul, și casa de locuit constituie bunuri din patrimoniul succesoral.

Toate aceste circumstanțe indică direct la examinarea superficială a pricinii în instanța de apel și la aprecierea arbitrară a materialului probator în raport cu normele de drept relevante cazului.

În conexiunea celor relatate, se stabilește că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță, respectiv instanța de recurs fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În această ordine de idei și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs subliniază că instanțele de judecată, trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Daniela Florentina Constantin, reprezentată de Vladislav Roșca, a casa integral decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele susmenționate și, având în vedere specificul acțiunii, să stabilească caracterul raportului juridic dintre părți, precum și cadrul legal aplicabil în speță și, rejudecând pricina să emită o hotărâre temeinică și legală, prin care să elucideze toate circumstanțele cauzei și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În sensul dat, instanța de recurs opinează în favoarea necesității studierii suplimentare a documentelor anexate la materialele cauzei, în scopul concretizării depozițiilor părților și pentru a elimina orice dubii la interpretarea declarațiilor lor.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Daniela Florentina Constantin, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societatea pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Reprocon Grup” Societatea cu Răspundere Limitată privind transmiterea în posesia băncii a bunurilor gajate în scopul stingerii datoriei din contractul de credit, încasarea datoriei, acțiunea înaintată de către Toader Golovatiuc, intervenient principal Daniela Florentina Constantin împotriva Întreprinderii Mixte „Ecodrum – Construct” Societatea cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Reprocon Grup” Societatea cu Răspundere Limitată, Băncii Comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societatea pe Acțiuni privind declararea nulității actelor juridice și acțiunea înaintată de către Daniela Florentina Constantin împotriva Băncii Comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societatea pe Acțiuni, Întreprinderii Mixte „Ecodrum – Construct” Societatea cu Răspundere Limitată, și Societății Comerciale „Reprocon Grup” Societatea cu Răspundere Limitată privind declararea nulității actelor juridice, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță

Mariana Pitic

Ala Cobăneanu