

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Adrian Burduja, avocatul Oxana Ivanov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adrian Burduja împotriva Inspectoratului General de Poliție cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 prin care a fost restituit apelul declarat de către Adrian Burduja împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 14 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 04 august 2015, Adrian Burduja s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Inspectoratului General de Poliție cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 06 mai 2014, a fost numit în funcție de Șef al Inspectoratului de Poliție Ocnița al Inspectoratului General de poliție al Ministerului Afacerilor Interne, semnând tot la acea dată și contractul individual de muncă.

Menționează că, la momentul semnării contractului individual de muncă potrivit prevederilor acestuia, pârâtul și-a asumat obligația, asupra creării condițiilor de trai pentru conducerea Inspectoratului de Poliție Ocnița, deoarece el î-și are viza de reședință în or. Cricova, str. Ștefan cel Mare, 2 A, mun. Chișinău, este căsătorit și are la întreținere un copil minor și nu putea să locuiască ocazional sau să facă zilnic naveta Chișinău – Ocnița.

Afirmă că, a fost cazat preferențial, la un preț simbolic de 100 lei zilnic, contractul privind prestarea serviciilor de cazare a fost coordonat cu conducerea Inspectoratului General de Poliție la data de 07 mai 2014, fapt care nu a fost negat de către pârât.

Declară că, la data de 04 iunie 2015, a încetat relațiile de muncă cu pârâtul, iar acesta din urmă, potrivit cap. III al contractului individual de muncă și respectiv pct. 3.3 al contractului privind prestarea serviciilor de cazare nr.1 nu i-a achitat plata pentru cazare pentru 14 zile.

Invocă că, la data de 10 iunie 2015, s-a adresat cu o cerere prealabilă către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, solicitând achitarea plății pentru cazare conform contractului și facturii fiscale, însă prin răspunsul din data de 08 iulie 2015, cererea sa a fost respinsă ca neântemeiată.

Solicită, încasarea din contul Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne a sumei de 36 300 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 septembrie 2016 a fost respinsă acțiunea.

La data de 03 octombrie 2016, Adrian Burduja, prin intermediul reprezentantului, avocatul Oxana Ivanov, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 septembrie 2016 și remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016, nu a fost dat curs apelului declarat de către Adrian Burduja, acordând apelantului termen până la 13 decembrie 2016, ora 15:30, să lichideze neajunsurile, și anume, să prezinte apelul motivat, concomitent, comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Potrivit notei informative, ședința de judecată stabilită pentru data de 13 decembrie 2016, ora 15:30 nu a avut loc, pe motivul aflării judecătorului raportor în concediu medical.

Prin încheierea Președintelui Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2016, cauza a fost redistribuită și repartizată judecătorului Anatolie Minciuna.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 a fost restituit apelul declarat de către Adrian Burduja, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 07 noiembrie 2016, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 29 martie 2017, reprezentantul lui Adrian Burduja, avocatului Oxana Ivanov a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La data de 05 mai 2017, reprezentantul lui Adrian Burduja, avocatului Oxana Ivanov a declarat recurs motivat invocând dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegale și neîntemeiate, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, făcând referire la faptul că instanța de apel a soluționat chestiunea privind restituirea cererii de apel fără a o înștiința în mod legal privitor la data, locul și ora întocmirii acesteia ca participant la proces care acționează din numele și în interesele recurentului-apelant Adrian Burduja îngrădindu-i nejustificat dreptul la un proces echitabil.

Mai susține reprezentantul recurentului că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată în lipsa recurentului, acesta nefiind legal citat, deoarece la domiciliul acestuia nu a parvenit nici o citație pe care acesta ar fi avut oportunitatea să o recepționeze din considerentul că ultimul este plecat peste hotarele Republicii Moldova, iar atât timp cât instanța de apel nu a înștiințat apelantul prin intermediul persoanei împuternicite, adică a reprezentantului său la adresa menționată de acesta, consideră că lui Adrian Burduja nu i s-a adus la cunoștință în mod legal încheierea din 07 noiembrie 2016 și ca consecință fiind ilegal emisă încheierea din 08 februarie 2017.

Afirmă că, instanța de apel nu a luat în considerație că atât în cererea de chemare în judecată cât și în cererea de apel a fost depusă de către reprezentantul lui Adrian Burduja, avocatul Oxana Ivanov și indicate datele de contact.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei rezultă că, la data de 09 martie 2017, instanța de apel a expediat în adresa recurentului copia încheierii contestate (f. d. 100), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către ultimul.

La data de 23 mai 2017, în adresa intimatului Inspectoratul General al Poliției al MAI, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către reprezentantul lui Adrian Burduja, avocatului Oxana Ivanov cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 02 iunie 2017, Inspectoratul General al Poliției al MAI a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

Potrivit art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 septembrie 2016, Adrian Burduja prin intermediul reprezentantului Oxana Ivanov a declarat la data de 03 octombrie 2016 apel împotriva acesteia

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Adrian Burduja, acordând apelantului termen până la ședința de judecată fixată la data de 13 decembrie 2016, ora 15:30, să lichideze neajunsurile, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, concomitent, comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit.

Conform notei informative, ședința de judecată din data de 13 decembrie 2016 nu a avut loc, din motivul aflării judecătorului raportor în concediu medical.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Adrian Burduja, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motiv că nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 07 noiembrie 2016, și anume nu a prezentat cererii de apel desfășurată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat în coroborare cu actele pricinii, consideră că Curtea de Apel Chișinău incorect a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel, încălcând în acest sens normele de drept procedural.

Conform art.75 alin.(1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară

În conformitate cu art. 102 alin.(3) CPC, citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Iar, alin. (6) al articolului sus menționat prevede că, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Astfel, potrivit normelor de drept evocate mai sus și din perspectiva dreptului la un proces echitabil actele de procedură și înștiințările urmează a fi comunicate participanților la proces, inclusiv avocaților cu acordarea unor termene rezonabile ca aceștia să-și poată exercita efectiv dreptul la apărare (reprezentare).

La caz, s-a constatat că atât cererea de chemare în judecată cât și cererea de apel a fost depusă de către Adrian Burduja prin intermediul reprezentantului, avocatul, Oxana Ivanov, care conform mandatului nr.0871232 din 25 iulie 2015 (f.d.5), a fost împuternicită de a reprezenta și apăra interesele lui Adrian Burduja în toate instanțele de judecată cu toate drepturile prevăzute în art.81 Codul de procedură civilă, menționate expres pe verso-ul mandatului.

Instanța de recurs reține că, potrivit avizului poștal de recepție (f.d.93) rezultă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016 și citația pentru ședința de judecată din 08 februarie 2017 expediate în adresa recurentului Adrian Burduja au fost returnate de către serviciul ÎS „Poșta Moldovei” fără a fi înmânate destinatarului cu mențiunea „plecat”.

Drept consecință, în circumstanțele enunțate nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că apelantul Adrian Burduja a fost legal citată pentru ședința de judecată din 08 februarie 2017 și apreciind ca fiind posibilă examinarea chestiunii apărute în lipsa acestuia, deoarece acest argument contravine constatărilor enunțate și nu constituie temei suficient pentru a considera că procedura citării legale la caz a fost respectată, în circumstanțele în care avocatul Oxana Ivanov, căreia i-au fost transmise toate împuternicirile de reprezentare în fața instanței de apel, nu a fost înștiințată în modul corespunzător despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016, prin care nu a fost dat curs cererii de apel.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că încheierea recurată de restituire a apelului declarat de către Adrian Burduja a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural prevăzute de Codul de procedură civilă privind comunicarea actelor de procedură, citarea și înștiințarea participanților la proces, la caz a reprezentantului recurentului.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către reprezentantul lui Adrian Burduja, avocatul Oxana Ivanov, casării integrale a încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 și remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

Instanța de recurs accentuează că necomunicarea în modul corespunzător de către instanța de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreună în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul restituirii apelului, lacună care nu poate fi corectată la judecarea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul lui Adrian Burduja, avocat Oxana Ivanov, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul lui Adrian Burduja, avocatul Oxana Ivanov.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adrian Burduja împotriva Inspectoratului General de Poliție cu privire la încasarea sumei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic