

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Alexandru Gurău,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Gurău împotriva
Întreprinderii Mixte „Grawe Carat Asigurări” Societate pe acțiuni, intervenienți
accesorii Societatea pe acțiuni „Electrosistem” și Întreprinderea individuală
„Romanovici” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin care a
fost restituit apelul declarat de către Alexandru Gurău împotriva hotărârii Judecătoriei
Rîșcani, municipiul Chișinău din 26 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 02 septembrie 2011, Alexandru Gurău a depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA, intervenienți accesorii SA
„Electrosistem” și ÎI „Romanovici” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și
a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că în baza contractelor de leasing
financiar nr.01/07 din 15 ianuarie 2007 și nr. 06/07 din 02 martie 2007, a primit în
locațiune de la SA „Electrosistem” bunuri imobile, autocamionul de model Man
18.403, anul producerii 1997, cu număr de înmatriculare CLS 162, semiremorca de
model „Craven Tasker”, anul producerii 1988, cu număr de înmatriculare CAS 950 și
semiremorca de model „Schmitz” SK024, anul producerii 2001, cu număr de
înmatriculare CAT 185. Iar, ulterior bunurile au fost transmise în sublocațiune către ÎI
„Romanovici”.

Menționează că, bunurile au fost asigurate în baza contractelor de asigurare
facultativă „CASCO” nr. AC090011IAN din 31 ianuarie 2009 și nr. AC090031 AN
din 30 martie 2009 de către SA „Grawe Carat Asigurări”.

Susține că, la data de 11 septembrie 2009, în județul Galați, România, a fost comis
un accident rutier, în urma căruia autocamionul de model MAN 18.403 și semiremorca
de model „Schmitz” SK 024 au fost deteriorate.

Declară că, de către autoritățile de la locul comiterii accidentului rutier a fost
întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului nr. 28/129063. Totodată, despre
cazul asigurat a fost informată și SA „Grawe Carat Asigurări” pentru a fi întocmit
dosarul de daune cu acordarea despăgubirii de asigurare.

Afirmă că, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare nr. 2062 din 09 august 2010, prejudiciul material cauzat în urma accidentului constituie suma de 544 186 lei.

Susține că, încercările de a soluționa litigiul pe cale amiabilă nu s-au soldat cu succes, fapt ce l-a determinat să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

Solicită, încasarea din contul SA „Grawe Carat Asigurări” în beneficiul său a sumei de 544 186 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 mai 2016, acțiunea a fost respinsă ca neântemeiată.

La data de 10 iunie 2016, reprezentantul lui Alexandru Gurău, avocatul Viorel Malanciuc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Alexandru Gurău, fiind acordat apelantului termen până la data de 15 noiembrie 2016, ora 14:30 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12 244,18 lei și a cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i apelantului despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, a fost restituit apelul declarat de către Alexandru Gurău, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motivul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 10 octombrie 2016, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

La data de 24 martie 2017, Alexandru Gurău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Alexandru Gurău a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, aceasta fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, făcând referire la faptul că, la data de 20 august 2015, a plecat peste hotarele Republicii Moldova la muncă, iar la data 13 iunie 2016, reprezentantul său Dmitrii Tverdov, împuternicit în baza procurii din 12 ianuarie 2016, a semnat acordul de reziliere a contractului de prestare a serviciilor juridice din 06 iunie 2013, semnat cu avocatul Viorel Malanciuc.

Menționează că, la 10 octombrie 2016, instanța de apel a emis încheierea de a nu da curs cererii de apel, expediind încheierea doar în adresa avocatului său, deoarece membrii familiei lui nu au recepționat încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel.

Susține că, la data de 17 martie 2017 a făcut cunoștință cu încheierile instanței de apel din 10 octombrie 2016 prin care nu a fost dat curs cererii de apel și din 15 noiembrie 2016 prin care s-a dispus restituirea cererii de apel.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat în termen, deoarece din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurentului a încheierii contestate.

La data de 22 mai 2017, în adresa intimaților ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA, SA „Electrosistem” și ÎI „Romanovici” a fost expediată spre cunoștință copia

recursului declarat de către Gurău Alexandru cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 09 iunie 2017, ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a solicitat respingerea recursului declarat de către Alexandru Gurău cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Astfel, materialelor dosarului atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 nu a fost dat curs apelului declarat de către Alexandru Gurău, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 mai 2016, acordând apelantului termen până la data de 15 noiembrie 2016 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 12 244, 18 lei și a apelului motivat.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 a fost recepționată de către apelant la data de 27 octombrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.32), însă, în termenul acordat, adică până la 15 noiembrie 2016, recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat și apelul motivat.

Urmare, prin încheierea din 15 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către Alexandru Gurău cu toate înscrisurile anexate la acesta pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 10 octombrie 2016.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în

conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Alexandru Gurău precum că încheierea instanței de apel din 10 octombrie 2016 prin care s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii taxei de stat și a apelului desfășurat, nu a recepționat-o, deoarece a fost plecat peste hotarele țării, încheierea fiind expediată doar în adresa avocatului cu care a reziliat contractul de prestări servicii juridice, or, la materialele cauzei atestă contrariul, dovada recepționării încheierii respective, fapt confirmat prin avizul de recepție din 27 octombrie 2016 (f.d.32).

În acest context, instanța de recurs reține că, potrivit art. 105 alin.(6) Codul de procedură civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

În atare circumstanțe, Colegiul remarcă că Alexandru Gurău, fiind conștient de depunere la data de 10 iunie 2016, a cererii de apel nemotivate și dovada plății taxei de stat întru realizarea drepturilor sale, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, eludat de către acesta, ceea ce a generat restituirea cererii de apel.

Mai mult, reglementările privind condițiile și termenele care trebuie respectate pentru a formula un recurs au ca scop să asigure o bună administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice.

Ori, legislația în vigoare obligă apelantul la depunerea cererii de apel de a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și respectiv prezentarea dovezii plății taxei de stat. Conform art. 365 alin. (1) lit. d), (4) Codul de procedură civilă statuează că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Sub acest aspect și ținând cont de faptul că indicațiile instanței de apel conform încheierii din 10 octombrie 2016 privind prezentarea apelului motivat și dovada plății taxei de stat nu au fost executate în termen, Colegiul relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 15 noiembrie 2016 privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Mai mult, Colegiul reține că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale și nici nu a solicitat așa după cum menționează în recursul declarat scutirea de la plata taxei de stat sau amânarea sau eşalonarea plății taxei de stat, ca ulterior să invoce încălcarea acestora, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile, iar art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

La capitolul dat, Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Alexandru Gurău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Gurău împotriva Întreprinderii Mixte „Grawe Carat Asigurări” Societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Societatea pe acțiuni „Electrosistem” și Întreprinderea individuală „Romanovici” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic