

prima instanță: D. Gherman

dosarul nr. 2rh- 137/17

instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

instanța de recurs: Iu. Sîrcu, S. Moldovan, M. Pitic

## ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depuse de către Valeriu Duca și Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Angelei Melnic și Societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” împotriva lui Arcadie Lidvinschi, Annei Lidvinschi, parte interesată Oficiul Cadastral Teritorial Soroca cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, prin care recursul declarat de către Angela Melnic, Valeriu Duca și Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon” a fost considerat inadmisibil,

### c o n s t a t ă:

La data de 07 mai 2015, Angela Melnic și SRL „Moldagrocon” au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arcadie Lidvinschi, Annei Lidvinschi, parte interesată Oficiul Cadastral Teritorial Soroca cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la data de 14 noiembrie 2006, a încheiat cu Anna Lidvinschi (Dorif) și Arcadie Lidvinschi contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 37 din or. Soroca, str. Viilor, 1, cu nr. cadastral 78011184, înregistrându-și dreptul de proprietate la data de 28 noiembrie 2006.

Menționează că, la data de 16 iunie 2011, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Annei Lidvinschi cu privire la scoaterea apartamentului din posesie nelegitimă și evacuarea forțată din apartament, iar în cadrul examinării cauzei, Anna Lidvinschi a înaintat cerere reconvențională cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 14 noiembrie 2006 și restituirea mijloacelor bănești primite în urma acestei tranzacții.

Susține că, prin hotărârea Judecătoria Soroca din 26 martie 2012 cererea de chemare în judecată de bază a fost respinsă și a fost admisă cererea reconvențională și recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare din 14 noiembrie 2006 a

apartamentului nr. 37, amplasat în or. Soroca, str. Viilor, 11. Totodată, s-a decis încasarea din contul lui Arcadie Lidvinschi în beneficiul Angelei Melnic a sumei de 2500 dolari SUA cu scopul de a aduce părțile la poziția inițială de până la încheierea contractului.

Afirmă că, hotărârea din 26 martie 2012, a contestat-o cu apel, iar în procesul examinării cererii de apel la Curtea de Apel Bălți au mai contestat unele acte procesuale la Curtea Supremă de Justiție, iar la 03 iunie 2013 cauza din greșală a fost expediată la Judecătoria Soroca, dar cererea de apel încă nu fusese examinată. Profitând de aceste împrejurări, la data de 26 iunie 2013, Arcadie Lidvinschi a primit hotărârea Judecătoriei Soroca din 26 martie 2012, în calitate de hotărâre intrată în vigoare și a prezentat-o Oficiului Cadastral Teritorial Soroca cu scopul de a înscrie pe numele său apartamentul, care la acel moment aparținea cu drept de proprietate ei și care conform contractului de administrare fiduciară, se afla în posesia SRL „Moldagrocon”. Astfel, ducând în eroare angajații organului cadastral, la 23 octombrie 2013, Arcadie Lidvinschi a înscris pe numele său 1/3 cotă- parte din acest apartament, iar la 25 octombrie 2013 Anna Lidvinschi și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra a 2/3 cote-părți din acest apartament. Respectiv, de la 23 octombrie 2013, Arcadie Lidvinschi și Anna Lidvinschi au anulat dreptul de proprietate a ei și a încetat dreptul de administrare a apartamentului de către SRL „Moldagrocon”.

Menționează că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2013 a fost admis apelul declarat de ea, casată hotărârea Judecătoriei Soroca din 26 martie 2012, restabilindu-și dreptul de proprietate asupra apartamentului, iar SRL „Moldagrocon” dreptul la administrarea acestui apartament, dar din cauza acțiunilor nelegitime ale lui Arcadie Lidvinschi, n-au putut beneficia de drepturile lor legale. Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014, a fost admis recursul declarat de către Anna Lidvinschi, casată decizia Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2013 și menținută hotărârea Judecătoriei Soroca din 26 martie 2012.

Afirmă că, în perioada 23 octombrie 2013 – 04 iunie 2014, avea drepturi depline de proprietară al apartamentului și, respectiv, SRL „Moldagrocon” în calitate de organ fiduciar de care nu puteau să profita din cauza acțiunilor lui Arcadie Lidvinschi și Annei Lidvinschi.

Solicită, încasarea din contul lui Arcadie Lidvinschi și Annei Lidvinschi în beneficiul ei a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4662 lei suportate la examinarea cauzei civile, încasarea în beneficiul SRL "Moldagrocon" a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 12 mai 2015 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată cu acordarea termenului pentru lichidarea neajunsurilor, iar prin încheierea Judecătoriei Soroca din 25 mai 2015, cererea de chemare în judecată a fost restituită.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 august 2015 a fost admis recursul declarat de Angela Melnic și SRL "Moldagrocon", casată integral încheierea Judecătoriei Soroca din 25 mai 2015 și restituită cauza spre rejudecare (f.d.73, Vol.I).

Între timp, la data 11 iunie 2015, Angela Melnic și SRL "Moldagrocon" au depus o cerere de chemare în judecată similară (f.d. 80,Vol.I) către Arcadie

Lidvinschi, Anna Lidvinschi, parte interesată Oficiul Cadastral teritorial Soroca privind recuperarea prejudiciului (dosar nr.2-505/15).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 12 octombrie 2015 s-a dispus conexarea într-un singur proces a cauzelor civile la acțiunea formulată de Angela Melnic și SRL "Moldagrocon" către Arcadie Lidvinschi, Anna Lidvinschi, parte interesată Oficiul Cadastral Teritorial Soroca privind recuperarea prejudiciului, sub numărul unic 2-401/15 (f.d. 77, Vol.I).

În cadrul examinării cauzei, Angela Melnic și reprezentantul SRL "Moldagrocon", Duca Valeriu, au depus cerere către Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, Anna Lidvinschi, parte interesată Camera de Comerț și Industrie Soroca de concretizare a cerințelor din acțiune (f.d.37-39, Vol.II), invocând că, în perioada 28 noiembrie 2006 – 04 iunie 2014 dânsa, fiind proprietară a apartamentului nr.37 din str. Viilor, 11, or. Soroca a achitat serviciile comunale și investea în apartamentul procurat, însă era lipsită de posibilitatea de a se folosi de acesta. Responsabil de prejudiciul material și moral cauzat este Anna Lidvinschi, proprietara apartamentului.

Menționează că, Duca Valeriu avea procură eliberată din numele ei cu împuterniciri, de rând cu SRL "Moldagrocon", de a efectua diferite tranzacții cu apartamentul în litigiu. Astfel, Duca Valeriu și SRL "Moldagrocon" au dreptul de a înainta solidar cerințe față de Anna Lidvinscaia.

Afirmă că, cu scopul de a se eschiva de la executarea obligațiilor, Anna Lidvinschi și Arcadie Lidvinschi s-au adresat cu plângeri Procuraturii Soroca și Inspectoratului de Poliție Orhei, învinuindu-i intenționat pe Duca Valeriu și SRL „Moldagrocon” de diferite infracțiuni. Refuzul pârâților de a îndeplini cerințele lui Valeriu Duca și SRL "Moldagrocon" era însoțit de insulte, calomnii referitor la infracțiuni penale, fapt ce i-a cauzat lui Duca Valeriu prejudicii morale.

Solicită, încasarea de la Anna Lidvinschi în beneficiul Angelei Melnic prejudiciul material, constituite din îmbunătățirile și investițiile care au majorat considerabil prețul apartamentului, repararea prejudiciului material pentru imposibilitatea de a se folosi de apartament în perioada 01 ianuarie 2010 – 04 iunie 2014, reieșind din plata pentru arendă în perioada menționată, recuperarea prejudiciului moral manifestat prin lezarea dreptului de proprietate, încasarea din contul Annei Lidvinschi în beneficiul lui Valeriu Duca prejudiciul moral pentru impedimentele în folosirea și administrarea apartamentului, cât și pentru calomniere.

Susține că, pârâții în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului au primit mijloace bănești considerabile, însă refuză să elibereze apartamentul și să-l transmită cumpărătorului, nici reprezentantului prin procură SRL "Moldagrocon". Mai mult ca atât, pârâții au inițiat acțiune civilă privind anularea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și în lipsa unei hotărâri judecătorești irevocabile, și-au înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului.

Invocă că, că în perioada anilor 2007-2008, pârâții au primit de la ea bani prin intermediul transferurilor bănești internaționale în contul achitării apartamentului și a lucrărilor de reparație efectuate în acest apartament, de aceea cuantumul prejudiciului material s-a majorat.

Solicită, încasarea din contul pârâților în beneficiul ei a prejudiciului material constituit din transferurile bănești pe numele lui Lidvinschi Arcadie din partea Angelei Melnic în perioada 2007-2008.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 12 februarie 2016, pretențiile Angelei Melnic împotriva lui Arcadie Lidvinschi și Annei Lidvinschi privind încasarea prejudiciului material și moral au fost separate într-un proces aparte.

La data de 17 martie 2016, Angela Melnic a înaintat cerere de majorare a pretențiilor cu suma de 581 lei, cerința referitor la încasarea prejudiciului material de la suma de 4662 lei până la 5243, motivând că în timpul examinării cauzei civile cu nr. 2-766/11 nu a fost hotărâtă întrebarea privind repartizarea cheltuielilor de judecată, deoarece decizia Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2013 a fost anulată de Curtea Supremă de Justiție (f.d.80, Vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 22 martie 2016 cererea de concretizare a cerințelor depusă de către Angela Melnic la data de 17 martie 2016, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită (f.d.157, Vol.II).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 22 martie 2016 a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016 au fost respinse apelurile declarate de către Angela Melnic, Valeriu Duca, SRL „Moldagrocon” și reprezentantul lui Arcadie Lidvinschi, avocatul Iulian Pleșca și menținută hotărârea primei instanțe. A fost încasat din contul Angelei Melnic în beneficiul lui Arcadie Lidvinschi și Annei Lidvinschi suma de 7 950 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 12 decembrie 2016, Angela Melnic, Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au declarat recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare.

La data de 26 ianuarie 2017, Angela Melnic, Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au depus cerere de recurs motivată invocând aceleași solicitări.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, recursul declarat de către Angela Melnic, Valeriu Duca și Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon” a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 a fost respinsă cererea Angelei Melnic, lui Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

La data de 27 aprilie 2017, Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 prin care recursul declarat de către Angela Melnic, Valeriu Duca și Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon” a fost considerat inadmisibil, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii menționate și dispunerea reexaminării cauzei.

Drept temei de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La data de 18 mai 2017, Valeriu Duca și Angela Melnic au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 prin care recursul declarat de către Angela Melnic, Valeriu Duca și Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon” a fost considerat inadmisibil, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Valeriu Duca, SRL „Moldagrocon” și Angela Melnic împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017.

La data de 02 iunie 2017, Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 prin care recursul declarat de către Angela Melnic, Valeriu Duca și Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon” a fost considerat inadmisibil, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs din 26 aprilie 2017, a considera admisibil recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016, a admite cererea de ridicarea a excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale și admiterea cererii de recurs.

Drept temei de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. a) CPC, s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în speță nu consideră necesară prezența participanților la proces, astfel cererile de revizuire urmează a fi examinate fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

La caz, se constată că revizuenții, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. a) CPC, au prezentat în susținerea cererii de revizuire copia plângerii depusă în adresa Procuraturii Generale a RM la data de 02 iunie 2017.

În conformitate cu art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care, s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă. Din sensul normei de drept citate rezultă că acest temei de revizuire se referă la cazurile în care un judecător, grefier, martor, traducător sau unul dintre alți participanți la proces enumerați în art. 55, 59 Codul de procedură civilă, care au luat parte la judecarea pricinii, au fost condamnați printr-o sentință penală irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea pricinii civile, anterior examinate. Deci, în acest caz, forță probantă o are doar sentința irevocabilă, care să fie în legătură cu expunerea pricinii. Prezentarea în instanța de revizuire numai a actelor de pornire/sau de încetare a urmăririi penale în privința unuia dintre subiecții menționați care se bănuiește sau se învinuiește că a comis o infracțiune în legătură cu judecarea pricinii, nu pot fi acceptate ca probă pentru constatarea circumstanțelor prevăzute de art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă.

Contrar normei de drept citate, revizuenții nu au anexat la cererea de revizuire sentință penală irevocabilă prin care s-a constatat comiterea unei infracțiuni în legătură cu prezenta pricină.

Așadar, plângerea adresată Procuraturii Generale a RM din 02 iunie 2017 nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, cererea de revizuire depusă de către Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Cererea de revizuire care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depuse de către Valeriu Duca și Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în

judecată a Angelei Melnic și Societății cu răspundere limitată „Moldagrocon”  
 împotriva lui Arcadie Lidvinschi, Annei Lidvinschi, parte interesată Oficiul Cadastral  
 Teritorial Soroca cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic