

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători:

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd cererea înaintată de lichidatorul SRL „Flexograf” Alexandru Lihovețchi privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 14.08.2013, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de SRL „Privat-Trans” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Flexograf”,

C O N S T A T Ă :

La 19.07.2012 SRL „Privat-Trans” s-a adresat în instanță cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Flexograf”, invocînd în calitate de temei incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile pecuniare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.07.2012, cererea în cauză a fost admisă spre examinare, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea insolvabilității nr. 632 din 14.11.2001 (în vigoare la acel moment). În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Lihovețchi Alexandru”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 a fost respinsă cererea introductivă înaintată de SRL „Privat-Trans” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Flexograf”. A fost dispusă intentarea procedurii de lichidare față de SRL „Flexograf”, fiind desemnat în calitate de lichidator ÎI „Lihovețchi Alexandru”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, au fost admise parțial cerințele administratorului provizoriu SRL „Flexograf” Lihovețchi Alexandru cu privire la remunerația sa și integral cerințele referitoare la cheltuielile aferente, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Privat-Trans” în beneficiul ÎI „Lihovețchi Alexandru” a sumei de 8 000 lei drept remunerare și 4 000 lei cheltuieli aferente.

SRL „Privat-Trans” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și de a emite o încheiere nouă prin care cheltuielile date să fie încasate de la SRL „Flexograf”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013 a fost admis recursul declarat de SRL „Privat-Trans”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 și cauza a fost remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de încasare a remunerației și a cheltuielilor aferente.

La 23.08.2013 lichidatorul SRL „Flexograf” Alexandru Lihovețchii a înaintat o cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de justiție din 14.08.2013.

În argumentarea cererii solicitantul a indicat că, nu este clar modul în care dispozitivul deciziei urmează a fi executat, precum și prevederile cărei legi urmează să fie aplicate.

A mai susținut că necesită a fi atenționat în ce parte urmează să aibă loc rejudecarea: în partea cuantumului remnerării sau a subiectului care urmează să suporte cheltuielile.

Studiind argumentele invocate în cerere în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ o consideră pasibilă respingerii pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a organului de executare a hotărîrii, să dea explicații asupra dispozitivului, ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Colegiul constată că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14.08.2013, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 și cauza a fost remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de încasare a remunerației și a cheltuielilor aferente.

Din analiza deciziei solicitate a fi explicată rezultă clar că încheierea prin care a fost stabilită mărimea remunerației și a cheltuielilor aferente, a fost casată integral.

Totodată, în motivarea deciziei, instanța de recurs a constatat legea aplicabilă raporturilor litigioase.

Toate aceste constatări sunt indicate cert, expres și clar și în acest sens, nu lasă loc interpretărilor.

La fel, Colegiul menționează că simpla analiză a deciziei solicitate a fi explicate, denotă cert faptul că urmează să fie rejudecată cererea de încasare a remunerației și a cheltuielilor aferente sub aspectul mărimii acestora. Or, atît în motivarea deciziei, cît și în dispozitivul acesteia, nu se conțin referințe la subiectul care urmează să suporte cheltuielile litigioase și, prin urmare, acest aspect nu poate constitui obiect de rejudecare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14.08.2013 este destul de explicită și nu poate crea incertitudini la executarea ei.

Din considerentele menționate și în conformitate cu prevederile art. 251, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se respinge cererea înaintată de lichidatorul SRL „Flexograf” Alexandru Lihovețchi privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 14.08.2013, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de SRL „Privat-Trans” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Flexograf”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea