

Dosarul nr. 2rc-457/17

Instanța de fond: CA Chișinău – Sergiu Arnaut

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
judecătorul

Ala Cobăneanu,

judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Neli Cravcenco,
în cauza privind insolabilitatea Întreprinderii Mixte „Firasia” Societate cu
Răspundere Limitată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, prin care s-a
încasat remunerația administratorului provizoriu,

C O N S T A T Ă :

La 29 iulie 2015 SRL „Condiprod-Com” a înaintat cerere introductivă privind
intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Firasia” SRL. (f.d. 1-2)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 august 2015 a fost admisă spre
examinare cererea introductivă depusă de SRL „Condiprod-Com” privind intentarea
procesului de insolabilitate față de debitorul ÎM „Firasia” SRL. S-a pus sub observație
ÎM „Firasia” SRL și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Diana Palii. (f.d.
3)

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 04 martie 2016 a admis cererea
introductivă depusă de SRL „Condiprod-Com”, a constatat insolabil debitorul
ÎM „Firasia” SRL, a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu
dizolvarea ÎM „Firasia” SRL, fiind desemnat în calitate de lichidator Diana Palii.

De asemenea, la 25 martie 2016 administratorul autorizat Diana Palii a depus
cerere prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Faqier Dina Anatolii, Faqieh

Feras Suleiman Hasan, Abu Gebleh Ata Jad Allah și Neli Cravcenco a sumei de 53 200 lei, ceea ce constituie remunerația administratorului provizoriu pentru perioada de activitate 03.08.2015-04.03.2016, precum și cheltuielile judiciare în mărime de 1155 lei. (f.d. 109)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016 s-a admis parțial cererea administratorului autorizat Diana Palii și s-a încasat în mod solidar de la administratorul/fondatorul ÎM „Firasia” SRL Faqieh Feras Suleiman Hasan, fondatorul Faqier Dina Anatolii, fondatorul Abu Gebleh Ata Jad Allah și de la contabilul-șef Neli Cravcenco în beneficiul administratorului autorizat Diana Palii suma de 26 000 lei cu titlu de remunerație pentru perioada de observație și suma de 1155 lei cu titlu de cheltuieli aferente. În rest cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 118-119)

La 21 aprilie 2017 Neli Cravcenco a declarat recurs, solicitând repunerea în termen a recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016 în partea ce se referă la încasarea de la Neli Cravcenco a remunerației pentru perioada de observație cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță. (f.d. 120-123).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că instanța de insolabilitate la examinarea pricinii a admis grave derogări de la prevederile art. 32 și art. 70 ale Legii insolabilității, la examinarea cererii de încasare a cheltuielilor judiciare nu a fost atrasă în proces, lipsind-o de posibilitate de a da explicații, inclusiv și asupra faptului că nu activează în calitate de contabil din anul 2006, operațiunile economice și bancare nefiind semnate de ea, iar despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016 a aflat la 19 aprilie 2017, când reprezentantul recurenteii a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

A mai menționat că în ședința de judecată din 25 aprilie 2016 nu s-a examinat și nu s-a discutat cererea administratorului provizoriu privind încasarea remunerației. Astfel, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 25.04.2016 instanța a comunicat că a fost depusă o astfel de cerere, însă cererea în cauză nu a fost discutată în ședință.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării ei.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 25 aprilie 2016 a pronunțat încheierea, în lipsa persoanelor vizate în ea, prin care a admis parțial cererea administratorului provizoriu Diana Palii, privind stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor aferente.

Având în vedere că Neli Cravcenco nu a fost înștiințată despre examinarea cererii administratorului provizoriu Diana Palii privind încasarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor aferente, precum și faptului că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016 nu a fost expediată în adresa recurenteii, ori la

materialele cauzei nu sunt anexate probe în acest sens, se consideră că Neli Cravenco a depus recursul în termen. Respectiv, nu este necesitatea de a o repune în termen.

La 13 iunie 2017 administratorul autorizat Diana Palii a depus referință, solicitând restituirea recursului declarat de către Neli Cravenco ca tardiv și neîntemeiat.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 aprilie 2016 a dispus încasarea în mod solidar de la administratorul/fondatorul ÎM „Firasia” SRL Faqieh Feras Suleiman Hasan, fondatorul Faqier Dina Anatolii, fondatorul Abu Gebleh Ata Jad Allah și de la contabilul-șef Neli Cravenco în beneficiul administratorului autorizat Diana Palii suma de 26 000 lei cu titlu de remunerație pentru perioada de observație și suma de 1155 lei cu titlu de cheltuieli aferente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră prematură concluzia instanței de insolabilitate, din următoarele motive.

Actele cauzei atestă că SRL „Condiprod-Com”, înaintând cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Firasia” SRL, a invocat că debitorul este în incapacitate de plată, or, prezentând spre executare titlul executoriu nr. 2c-1391/14 din 04.11.2014, eliberat de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, executorul judecătoresc Nicolae Pașa l-a restituit prin încheierea nr. 019-1961/15 din 15.07.2015, pe motiv că documentul executoriu nu poate fi executat nefiind găsit debitorul și neavând bunuri care ar putea fi urmărite.

Instanța de insolabilitate prin încheierea din 03 august 2015 a primit cererea introductivă depusă de SRL „Condiprod-Com” spre examinare, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016 a admis cererea introductivă a creditorului și a inițiat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea ÎM „Firasia” SRL.

Ulterior, administratorul autorizat Diana Palii a depus o cerere, prin care a solicitat în baza art. 25 alin. (5) lit. i), alin. (6) al Legii insolabilității, a Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară”, a Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 219 din 29.04.2015, încasarea remunerației pentru perioada 03.08.2015-04.03.2016, în care a activat în calitate de administrator provizoriu al ÎM „Firasia” SRL.

Astfel, în temeiul Legii insolabilității administratorul autorizat a solicitat încasarea în mod solidar de la administratorul/fondatorul ÎM „Firasia” SRL Faqieh Feras Suleiman Hasan, fondatorul Faqier Dina Anatolii, fondatorul Abu Gebleh Ata Jad Allah și de la contabilul-șef Neli Cravenco în beneficiul administratorului autorizat Diana Palii suma de 53 200 lei cu titlu de remunerație pentru perioada de observație și suma de 1155 lei cu titlu de cheltuieli aferente.

Potrivit art. 25 alin. (5) lit. i) al Legii insolvenței pentru atribuțiile și drepturile administratorului provizoriu în cadrul procesului de insolvență sunt primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvență, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa. Alin. (6) prevede că cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvență în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Conform art. 32 alin. (1) al Legii insolvenței, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. (2) În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar. (4) Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare și a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabilește instanța de insolvență într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Instanța de recurs constată că instanța de insolvență la examinarea cererii de încasare a remunerației administratorului provizoriu Diana Palii în mod solidar de la administratorul/fondatorul ÎM „Firasia” SRL Faqieh Feras Suleiman Hasan, fondatorul Faqier Dina Anatolii, fondatorul Abu Gebleh Ata Jad Allah și de la contabilul-șef Neli Cravenco, nu a citat membrii organelor de conducere ale debitorului ÎM „Firasia” SRL, examinând unipersonal cererea.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. (3) Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale. Art. 6 CPC prevede că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Prevederile pct. 10.4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvenței indică că pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, administratorul provizoriu are dreptul la remunerare, precum și la recuperarea cheltuielilor suportate pentru acțiunile sale (notificarea creditorilor, comunicarea actelor de procedură etc.). Cuantumul de remunerare este stabilit de instanța de insolvență în mărime fixă potrivit art. 25 alin. (6) al Legii insolvenței. Atât sumele pentru remunerarea administratorului, cât și celelalte cheltuieli necesare, efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului.

Dacă în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor, efectuate de acesta în perioada de observație a debitorului, le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului în mod solidar. (art. 32 alin. (2) al Legii insolvenței).

În sensul Legii insolvenței, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societății comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii consiliilor de lichidare, contabilii. Instanța citează administratorul, membrii organelor de conducere ai debitorului, președintele comitetului creditorilor, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea cauzei. Încheierea e susceptibilă cu recurs de persoana vizată.

Potrivit conținutului încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016 instanța de insolvență a examinat cererea administratorului autorizat Diana Palii privind încasarea remunerației pentru perioada de gestionare a ÎM „Firasia” SRL unipersonal, fără participarea persoanelor vizate în ea.

Astfel, instanța de insolvență urma să înștiințeze membrii organelor de conducere a ÎM „Firasia” SRL despre examinarea cererii privind încasarea remunerației și recuperarea cheltuielilor administratorului provizoriu, pentru a le acorda posibilitatea de a prezenta probe și invoca argumente în apărarea sa.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, instanța de recurs apreciază încheierea instanței de insolvență ca fiind prematură.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de judecată în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art.

130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material și procedural, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Neli Cravenco.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa soluționării cererii administratorului autorizat Diana Palii privind încasarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor aferente.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Maria Ghervas