

ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Oleg Sternioală
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Lavric Ion Vasile și Lavric Ion Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lavric Ion Vasile și Lavric Ion Ion împotriva Consiliului municipal Chișinău și Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Barbos Diana și Sîrbu Maria cu privire la repunerea în termen și obligarea operării modificărilor în actul administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Lavric Ion Vasile și Lavric Ion Ion și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă

La 20 aprilie 2016, Lavric Ion Vasile, Lavric Ion Ion și Sîrbu Maria au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Barbos Diana, cu privire la repunerea în termen și obligarea operării modificărilor în actul administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantei au invocat că prin hotărârea Comisiei de privatizare a fondului de locuințe nr. 456 din 08 august 2002, s-a dispus transmiterea în proprietate privată la preț comercial de 70160,20 lei a apartamentului nr. 12 din str. Albișoara, 86/2, mun. Chișinău, către membrii familiei lui Lavric Ion Vasile, soția Lavric Maria (Sîrbu), fiica soției Lavric Diana (Barbos) și fiul Lavric Ion Ion. Până-n prezent costul apartamentului nu a fost achitat și nici nu a fost încheiat contractul de transmitere-primire a imobilului, dreptul de proprietate asupra acestuia nefiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial. La 30 noiembrie 2009 a fost desfăcută căsătoria dintre Lavric Ion Vasile și Sîrbu Maria, prin hotărâre judecătorească fiind stabilit domiciliul fiului Lavric Ion Ion împreună cu tatăl în apartamentul nominalizat.

Indică Lavric Ion Vasile, Lavric Ion Ion și Sîrbu Maria că ultima împreună cu fiica Barbos Diana nu locuiesc în apartamentul nr. 12 din str. Albișoara, 86/2, mun. Chișinău din luna mai 2009 și respectiv, septembrie 2007, ambele stabilindu-se cu traiul în apartamentul nr. 23 din bd. Traian, 13/1, mun. Chișinău. Mai mult ca atât, intervenientul accesoriu Barbos Diana nu a avut niciodată înregistrată viza de reședință în apartamentul în litigiu.

Afirmă reclamantii că la începutul lunii februarie 2016, Sîrbu Maria le-a comunicat că fiica Barbos Diana nu are bani și nu poate participa la achitarea prețului comercial al apartamentului, renunțând astfel să participe la privatizare. La 23 februarie 2016, s-au adresat cu cerere prealabilă către Consiliul municipal Chișinău și Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, solicitând modificarea hotărârii Comisiei de privatizare a fondului de locuințe nr. 456 din 08 august 2002 prin excluderea Dianei Barbos din lista persoanelor cu dreptul de a primi în proprietate la preț comercial apartamentul nr. 12 din str. Albișoara, 86/2, mun. Chișinău. Prin răspunsul nr. 07-11/243 din 04 martie 2016, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a respins cererea prealabilă din motivul omiterii termenului de prescripție prevăzut de art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Consideră Lavric Ion Vasile, Lavric Ion Ion și Sîrbu Maria neîntemeiat și ilegal răspunsul primit, deoarece Barbos Diana nu locuiește de timp îndelungat în apartament și a renunțat la primirea în proprietate la preț comercial a unei cote-părți din imobil, considerente din care necesită a fi exclusă din hotărârea nr. 456 din 08 august 2002. Despre încălcarea dreptului de a dobândi în proprietate bunul imobil au aflat la începutul lunii februarie 2016, când intervenientul accesoriu a renunțat să participe la privatizare, cererea prealabilă fiind depusă în termen la 23 februarie 2016. Totodată, cererea de chemare în judecată a fost depusă inițial la 21 martie 2016, însă a fost restituită prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 06 aprilie 2016 în conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. i) CPC.

Solicită reclamantii repunerea în termenul de prescripție de 30 zile prevăzut pentru înaintarea acțiunii în judecată conform art. 17 din Legea contenciosului administrativ și obligarea Consiliului municipal Chișinău de a opera modificări în hotărârea Comisiei de privatizare a fondului de locuințe nr. 456 din 08 august 2002 prin excluderea Dianei Barbos din lista persoanelor cu dreptul de a primi în proprietate la preț comercial apartamentul nr. 12 din str. Albișoara, 86/2, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2016, a fost admisă cererea Mariei Sîrbu de renunțare la acțiune și încetat procesul în partea acțiunii Mariei Sîrbu împotriva Consiliului municipal Chișinău și Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, intervenient accesoriu Barbos Diana, cu privire la repunerea în termen și obligarea operării modificărilor în actul administrativ.

Pe parcursul examinării pricinii, Lavric Ion Vasile și Lavric Ion Ion au depus cerere de majorare a pretențiilor din acțiune, indicând-o pe Maria Sîrbu în calitate de intervenient accesoriu.

Solicită reclamantii repunerea în termenul de prescripție prevăzut pentru înaintarea acțiunii și obligarea Consiliului municipal Chișinău de a opera modificări în hotărârea Comisiei de privatizare a fondului de locuințe nr. 456 din 08 august 2002 prin

excluderea Mariei Sîrbu și Diane Barbos din lista persoanelor cu dreptul de a primi în proprietate la preț comercial apartamentul nr. 12 din str. Albișoara, 86/2, mun. Chișinău, din motiv că nu locuiesc de timp îndelungat în imobil.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, au fost respinse apelurile declarate de către Lavric Ion Vasile și Lavric Ion Ion și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016.

Instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că acțiunea a fost înaintată în termen, deoarece la 21 martie 2016 Lavric Ion Vasile și Lavric Ion Ion au depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, fiind astfel întreruptă curgerea termenului de prescripție în temeiul art. 277 din Codul civil, iar după restituirea cererii de chemare în judecată prin încheierea din 06 aprilie 2016 a început a curge un nou termen. Totodată, instanțele de judecată au conchis asupra respingerii acțiunii ca fiind neîntemeiată, deoarece faptul că Sîrbu Maria și Barbos Diana nu mai locuiesc în apartamentul în litigiu nu servește drept temei de excludere din hotărârea comisiei de privatizare, iar un renunț expres la dreptul de a privatiza bunul imobil nu a fost prezentat, ultimele declarând în ședința de judecată că nu au refuzat să participe la privatizare.

La 07 aprilie 2017, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Lavric Ion Vasile și Lavric Ion Ion au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului, Lavric Ion Vasile și Lavric Ion Ion au invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanțele ierarhic inferioare, precum și aprecierea arbitrară a probelor.

Indică recurenții că Barbos Diana, fiica Mariei Sîrbu din prima căsătorie, nu a avut niciodată înregistrată viză de domiciliu pe adresa mun. Chișinău, str. Albișoara, 86/2, ap. 12 și ambele nu mai locuiesc în acest imobil de 9 și respectiv, 7 ani, în toată această perioadă necontribuind la întreținerea apartamentului și plata serviciilor comunale. Prin urmare, intimatele au pierdut dreptul la exploatarea spațiului locativ și urmează a fi excluse din hotărârea Comisiei de privatizare a fondului de locuințe.

Menționează Lavric Ion Vasile și Lavric Ion Ion că instanțele ierarhic inferioare urmau să aplice prevederile art. 63 din Codul cu privire la locuințe, care stabilesc că dreptul de folosire a încăperilor de locuit se menține persoanei absente timp de șase luni, iar constatarea faptului că persoana a pierdut dreptul la folosirea încăperii de locuit în virtutea lipsei acestei persoane peste temeiurile stabilite se efectuează pe cale judiciară.

La 04 mai 2017, în adresa intimaților Consiliul municipal Chișinău, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, Barbos Diana și Sîrbu Maria a fost expediată copia recursului declarat de către Lavric Ion Vasile și Lavric Ion Ion cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 26 mai 2017, Sîrbu Maria și Barbos Diana au depus referință, solicitând declararea recursului ca inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la

art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, invocarea de către recurenți a interpretării în mod eronat a legii de către instanțele ierarhic inferioare fiind declarativă.

Alte referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile expuse în referință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Lavric Ion Vasile și Lavric Ion Ion este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Lavric Ion Vasile și Lavric Ion Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului, argumentul invocat de către Lavric Ion Vasile și Lavric Ion Ion precum că Sîrbu Maria și Barbos Diana nu locuiesc în apartamentul nr. 12 din str. Albișoara, 86/2, mun. Chișinău de 7 și respectiv, 9 ani,

deoarece faptul dat nu servește drept temei de excludere a ultimelor din hotărârea Comisiei de privatizare a fondului de locuințe nr. 456 din 08 august 2002.

Astfel, atâta timp cât nici una din persoanele indicate în hotărârea Comisiei de privatizare a fondului de locuințe cu dreptul de a privatiza apartamentul în litigiu, nu au renunțat la acest drept în mod expres, dreptul de a participa la privatizare există până la materializarea lui și excluderea persoanelor din hotărâre nu este posibilă. Or, deși în cererea de chemare în judecată a fost invocat refuzul Mariei Sîrbu și Diane Barbos de a privatiza bunul imobil, la materialele cauzei un asemenea înscris adresat Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău nu a fost prezentat, iar în ședința de judecată intimatele au declarat că nu renunță la acest drept.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenților precum că în speță sunt aplicabile prevederile art. 63 din Codul cu privire la locuințe, deoarece codul dat a fost abrogat la 29 noiembrie 2015. Mai mult ca atât, obiectul prezentului litigiu nu constituie pretenția privind pierderea dreptului la spațiul locativ al intimatelor Sîrbu Maria și Barbos Diana.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Lavric Ion Vasile și Lavric Ion Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Lavric Ion Vasile și Lavric Ion Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic