

instanța de insolabilitate : M. Moraru
instanța de recurs: V. Doagă, G. Stratulat,
O. Sternioală, M. Pitic, A. Cobăneanu

nr. 2dsc-23/17

ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Ala Cobăneanu

examinând cererea lui Andrian Badia cu privire la explicarea deciziei Curții
Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată
„Leia” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

constată:

La 02 februarie 2015, SRL „Leia” a înaintat cererea introductivă privind
intentarea procedurii de insolabilitate față de sine.

În motivarea acțiunii a invocat starea economico-financiară precară, în acest
sens invocând că întreprinderea se află în incapacitate de plată, fiind
supraîndatorată, iar activitatea acesteia nu poate asigura acoperirea datoriilor și
creanțelor față de creditori.

Susține că în situația în care se află, întreprinderea evidențiază doua temeuri
de bază de intentare a procedurii de insolabilitate, temeiul general incapacitatea
de plată a debitorului și cel special supraîndatorarea debitorului.

A mai indicat că din momentul fondării, întreprinderea a activat cu succes,
însă starea financiară s-a agravat în urma recepționării ordonanței Judecătorești
emisă de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, potrivit căreia s-a încasat din contul
SRL „Leia” în beneficiul Elei Ianciglo, creanța în sumă de 1500000 lei, cu titlu de
datorie și 22500 lei taxa de stat.

Indică că prin încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu cu
nr. 060-1062/15 din 14 ianuarie 2015, a fost primit spre executare documentul
executoriu cu oferirea termenului de achitare benevolă până la 23 ianuarie 2015.

A relatat că în discuția purtată cu executorul judecătoresc și creditorul a comunicat despre incapacitate de a achita datoria, informând că există mai mulți creditori care solicită rambursarea datoriei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Leia”, a fost ridicat dreptul lui Serghei Isaenco de la administrarea SRL „Leia”, cu propunerea de a desemna în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, reprezentat persoană fizică pentru reprezentarea intereselor societății și ale asociaților și a participa în cadrul procesului de insolvență din numele debitorului.

A fost desemnat în calitate de administrator al SRL „Leia”, Igor Bulgaru deținătorul certificatului nr. 20514 din 06 decembrie 2011, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare.

A fost stabilit că din momentul intentării insolvenței dreptul debitorului de administrare și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmit administratorului insolvenței.

La 31 iulie 2015, SRL „Leia” a înaintat cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, cu privire la intentarea procedurii de insolvență asupra sa, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, a fost admisă cererea de revizuire depusă de fondatorul SRL „Leia”, Serghei Isaenco, a fost anulată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 cu privire la intentarea procedurii de insolvență a SRL „Leia” cu dispunerea rejudecării pricinii pentru data de 12 noiembrie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Leia” privind intentarea procedurii de insolvență.

A fost constatată insolvența debitorului SRL „Leia”.

A fost ridicat dreptul lui Serghei Isaenco de la administrarea SRL „Leia” cu propunerea debitorului de a desemna în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, un reprezentant persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societății și a asociaților în instanța de judecată, de a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului.

A fost desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvență a SRL „Leia”, Andrei Postica, deținătorul certificatului nr. 173 din 14 ianuarie 2015.

A fost obligat administratorul insolvenței Andrei Postica să notifice creditorii despre înregistrarea creanțelor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la intentarea procesului, să facă un apel special în adresa creditorilor garanți pentru a prezenta neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 29 august

2016, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cazurilor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate.

La 27 iunie 2016 reprezentantul debitorului SRL „Leia”, Serghei Isaenco a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate din 13 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie numit în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Bulgaru Igor” și să fie respinsă cererea de alăturare a lui Andrian Badia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, a fost admis recursul declarat de către reprezentantul debitorului SRL „Leia”, Serghei Isaenco, casată parțial hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Leia” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, și anume în partea prin care a fost ridicat dreptul lui Serghei Isaenco de la administrarea SRL „Leia” și desemnarea în calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate, Andrei Postica, cu remiterea pricinii în partea dată pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

La 06 aprilie 2017, Andrian Badia a depus cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016.

În motivarea cererii a invocat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 a fost admis recursul declarat de reprezentantul SRL „Leia”, Serghei Isaenco a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2016 parțial și anume în partea prin care a fost ridicat dreptul lui Serghei Isaenco de la administrarea SRL „Leia” și desemnarea în calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate Andrei Postica, cu remiterea pricinii în partea dată pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet.

Menționează că după restituirea cauzei civile la Curtea de Apel, cauza a fost repartizată judecătorului E. Clim.

Subliniază că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 a fost ridicat dreptul de administrare al administratorului Serghei Isaenco, a fost desemnat în calitate de administrator al insolabilității al SRL „Leia”, Igor Bulgaru, a fost obligat administratorul insolabilității Igor Bulgaru, să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor, precum și un apel special creditorilor garantați, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor până la data de 07 februarie 2017, a fost stabilit termenul limită pentru înregistrarea cererilor de validare a creanțelor până la data de 20 ianuarie 2017 și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 03 martie 2017, ora 10:00.

Consideră că decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 conține unele neclarități, care împiedică aplicarea ei, în sensul modalității de examinare și stabilire a competenței cărui judecător urmează să fie transmis dosarul SRL „Leia” în proces de insolvabilitate după ce a fost desemnat administratorul insolabilității.

Relevă că dacă Curtea Supremă de Justiție ajungea la concluzia că dosarul se restituie la o nouă rejudecare în partea numirii administratorului insolabilității, atunci reiese că după soluționarea problemei/chestiunii date dosarul urmează să fie transmis spre examinare judecătorului care a intentat procedura de insolvabilitate.

Însă, obiectează că prin hotărârea din 06 decembrie 2017, judecătorul E. Clim nu doar că a examinat chestiunea cu privire la numirea administratorului dar și a chestiunii ce nu erau indicate în decizia Curții Supreme de Justiție și anume stabilirea termenilor de depunere a cererilor de validare, stabilirea datei ședințelor cu privire la examinarea cererilor de validare ș.a.

Având în vedere prevederile art. 6¹ din Legea cu privire la organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995, art. 168 alin. (1) CPC, explică că după înregistrarea cererii de chemare în judecată, aceasta a fost repartizată judecătorului M. Moraru, care la 13 iunie 2016 a emis hotărârea cu privire la intentarea procesului de insolvență al SRL „Leia” și totodată a stabilit termenii de depunere a cererii de validare a creanțelor ș.a.

Relatează că la moment dosarul se află în examinare la judecătorul E. Clim care urma să examineze doar chestiunea cu privire la desemnarea administratorului.

Susține că nu este clară decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 în sensul modalității de examinare și stabilire a competenței cărui judecător urmează să fie transmis dosarul SRL „Leia” în proces de insolvență după ce va fi desemnat administratorul insolvenței.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, a fost admis recursul declarat de către reprezentantul debitorului SRL „Leia”, Serghei Isaenco, casată parțial hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Leia” cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de sine, și anume în partea prin care a fost ridicat dreptul lui Serghei Isaenco de la administrarea SRL „Leia” și desemnarea în calitate de administrator al procedurii de insolvență, Andrei Postica, cu remiterea pricinii în partea dată pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, or dispozitivul deciziei menționate indică cert că se casează *parțial hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Leia” cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de sine, și anume în partea prin care a fost ridicat dreptul lui Serghei Isaenco de la administrarea SRL „Leia” și*

desemnarea în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate, Andrei Postica, cu remiterea pricinii în partea dată pentru rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, de un alt complet de judecători.

Mai cu seamă se va reţine că din decizia, explicarea căreia se solicită, rezultă clar motivele din care a fost adoptată o atare soluţie, precum şi norma legală care a stat la baza acesteia, constatările expuse fiind certe, exprese şi clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Aşa fiind, motivele invocate de către Andrian Badia în cerere, nu constituie temei de explicare a deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 12 octombrie 2016, prin prisma art. 251 CPC.

De altfel, important este de notat că solicitând explicarea deciziei instanţei de recurs, Andrian Badia nu a indicat la careva neclarităţi a deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 12 octombrie 2016, dar a făcut referire la actul de dispoziţie a Curţii de Apel Chişinău, invocând că în rejudecare, instanţa de insolabilitate, în alt complet, s-a expus nu doar cu privire la chestiunea de numire a administratorului, dar şi în privinţa altor chestiuni, ce nu erau indicate în decizia Curţii Supreme de Justiţie şi anume, stabilirea termenilor de depunere a cererilor de validare, stabilirea datei şedinţelor cu privire la examinarea cererilor de validare ş.a., care urmau a fi soluţionate de instanţa în procedura cărei se află cauza de insolabilitate.

Distinct de cele enunţate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră că cererea lui Andrian Badia cu privire la explicarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 12 octombrie 2016, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie

dispune:

Se respinge cererea lui Andrian Badia cu privire la explicarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 12 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea introductivă a Societăţii cu Răspundere Limitată „Leia” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate faţă de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Ala Cobăneanu