

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas, Ion Druță

Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolvență, Nicolae Bostan și Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolvență, Nicolae Bostan împotriva lui Igor Sverdlov, intervenient accesoriu Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la rezilierea contractului de leasing financiar, restituirea bunului și repararea prejudiciului material și la cererea reconvențională a lui Igor Sverdlov împotriva Societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolvență și Băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la obligarea întocmirii actului de transmitere a bunului și radierea gajului,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2017, prin care acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La data de 16 mai 2016, lichidatorul SRL „Pro-Leasing” în proces de insolvență, Nicolae Bostan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Sverdlov, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la rezilierea contractului de leasing financiar, restituirea bunului și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2013 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Pro-Leasing”, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014a fost desemnat în calitate de lichidator Nicolae Bostan.

Menționează că, la data de 03 aprilie 2011, între SRL „Pro-Leasing” în calitate de locator și Igor Sverdlov în calitate de locatar a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. 0034-2010, obiect al căruia constituie automobilul de model BMW X6,

nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. motorului 22937399, n/î C OY 754, anul producerii 2010.

Susține că, valoarea contractului, conform Anexei nr. 4 la contractul de leasing financiar nr. 0034-2010 din 03 aprilie 2011, a fost stabilită în mărime de 37847,70 Euro.

Afirmă că, conform graficului achitărilor prevăzut în Anexa nr. 4 la contractul nominalizat, locatarul urma să achite valoarea contractului (37847,70 Euro) în 28 de rate lunare egale, în sumă de 1351,70 Euro fiecare rată, în aceste condiții ultima rată urmând să fie achitată la data de 05 iulie 2013.

Relevă că, mijloacele financiare pentru procurarea de către SRL „Pro-Leasing” a automobilului menționat au fost creditate de către BC „Moldinonbank” SA, care în vederea garantării obligațiilor financiare, automobilul de model BMW X6, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. motorului 22937399, n/î C OY 754, anul producerii 2010, a fost gajat în folosul creditorului.

Mai relevă că, în partea I „Noțiuni” în contractul de leasing nr. 0034-2010 din 03 aprilie 2011 a fost stipulat că, BC „Moldinonbank” SA are calitatea de creditor și drept condiție, dar și o garanție a locatarului în contract a fost determinat locul executării obligațiilor, care urmau a fi efectuate de către pârât anume la contul bancar al locatorului.

Invocă că, având în vedere locul de executare a obligațiilor, locatarul, pînă la intentarea procesului de insolabilitate (30 septembrie 2013) față de SRL „Pro-Leasing”, nu a efectuat nici o plată la contul bancar indicat în contract, ceea ce constituie o încălcare esențială a contractului de leasing financiar nr. 0034-2010 din 03 aprilie 2011.

Menționează că, locatarul, abia la data de 16 iulie 2014, a achitat datoria curentă la contul SRL „Pro-Leasing” în sumă de 176 350 lei, ceea ce constituie 9259,79 Euro conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din ziua achitării.

Susține că, prin achitarea tardivă a ratelor de leasing de către locatar a adus companiei de leasing diverse prejudicii și, anume, imposibilitatea achitării către Bancă a creditului, ceea ce a dus la calcularea penalităților de către creditor, venitul ratat și, în consecință, starea de insolabilitate a SRL „Pro-Leasing” raportată la datoria pârâtului la momentul intentării procesului.

Afirmă că, în cadrul procesului de insolabilitate, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, a fost respinsă cererea lui Igor Sverdlov, prin care a solicitat separarea automobilului de model BMW X6, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. motorului 22937399, n/î C OY 754, anul producerii 2010, din masa debitoare a SRL „Pro Leasing” în proces de insolabilitate.

Relevă că, prin actele judecătorești enunțate s-a constatat că, Igor Sverdlov nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de leasing financiar nr. 0034-2010 din 03 aprilie 2011, iar în conformitate cu art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în

instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Invocă că, lichidatorul a înaintat pârâtului o somație (pretenție), aceasta fiind întoarsă cu mențiunea oficiului poștal „Nereclamat”, prin care a informat despre rezilierea unilaterală a contractului de leasing nr. 0034-2010 din 03 aprilie 2011 și a solicitat, în termen de 7 zile, restituirea automobilului de model BMW X6, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. motorului 22937399, n/î C OY 754, anul producerii 2010, achitarea penalității și achitarea prejudiciului sub formă de venit ratat pentru folosirea ilegală a automobilului, însă debitorul nu a restituit automobilul și nici nu a achitat prejudiciul solicitat.

Mai invocă că, pînă în prezent, pârâtul nu a achitat penalitatea în mărime de 8333,81 Euro și venitul ratat în sumă de 6 307,29 Euro și nici nu a restituit automobilul de model BMW X6, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. motorului 22937399, n/î C OY 754, anul producerii 2010, obiect al contractului de leasing financiar nr. 0034-2010 din 03 aprilie 2011 în posesia SRL „Pro-Leasing”.

Solicită rezilierea contractului de leasing financiar nr. 0034-2011 din 03 aprilie 2011, încheiat între SRL „Pro-Leasing” și Igor Sverdlov, restituirea în posesia SRL „Pro-Leasing” în proces de insolabilitate a automobilului de model BMW X, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. motorului 22937399, n/î C OY 754, anul producerii 2010 și încasarea de la pârât a penalității în mărime de 8333,81 Euro și a venitului ratat în sumă de 6307,29 Euro.

Ulterior, Igor Sverdlov a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Pro-Leasing” în proces de insolabilitate și BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului și radierea gajului.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâtul a indicat că, la data de 30 aprilie 2011, a încheiat cu SRL „Pro-Leasing” contractul de leasing financiar nr. 0034-2010, conform căruia urma să achite ultimei suma de 32495.99 Euro, preluând toate drepturile rezultate din contractul de leasing financiar, inclusiv dreptul de proprietate asupra automobilului de model BMW X6, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, n/î C OY 754 la expirarea contractului în cazul achitării integrale a ratelor de leasing.

Menționează că, mijloacele financiare, conform ratelor stabilite de contract, au fost încasate în contul SRL „Pro Leasing” nr. 2251409184 deschis în BC „Moldindconbank” SA, filiala Centru.

Susține că, la data de 30 septembrie 2013, Curtea de Apel Bălți a constatat insolabilitatea SRL „Pro-Leasing”, desemnând în calitate de administrator al insolabilității pe Oleg Muntean, iar în legătură cu intentarea procesului de insolabilitate, bunurile SRL „Pro-Leasing”, în privința cărora aceasta deținea vreun drept înregistrat, au fost incluse în componența masei debitoare.

Afirmă că, prin cererea din 13 ianuarie 2014, el a solicitat administratorului insolabilității SRL „Pro-Leasing” separarea automobilului de model BMW X6, cu n/î C YO 754 din masa debitoare a SRL „Pro-Leasing” în proces de insolabilitate și anularea actelor întocmite în privința acestuia în cadrul procesului de

insolvabilitate, cu posibilitatea achitării integrale a ratelor de leasing și a sumelor restante, precum și radierea gajului, care ulterior prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2014 a fost respinsă.

Relevă că la data de 16 iulie 2014, el a achitat creanța curentă în sumă de 124956,02 lei și cea scadentă în sumă de 2698,51 Euro (curs BNM euro 19,0447), adică 51392,31 lei conform ordinului de plata nr. 1 din 16 iulie 2014, fapt confirmat de către lichidatorul Nicolae Bostan și prin avizul de confirmare nr. 122 din 16 martie 2015

Invocă că, lichidatorul Nicolae Bostan, care a utilizat mijloacele bănești achitate de către el, nu a indicat în cererea de chemare în judecată faptul că, datoria curentă a fost stinsă de către el și nu poate constitui temei de constatare a neexecutării obligațiilor conform contractului de leasing financiar. Or, datorită constatării eronate de către Curtea de Apel Bălți și Curtea Supremă de Justiție a faptului neexecutării obligațiilor conform contractului de leasing financiar, lichidatorul Nicolae Bostan, utilizează decizia Curții Supreme de Justiție pentru îmbogățirea nejustificată din contul său, el fiind în imposibilitate de a beneficia de efectele legale a executării contractului de leasing financiar - obținerea dreptului de proprietate (art. 9 alin. (4) și art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la leasing).

Mai invocă că, contractul de leasing financiar nr. 0034-2011 din 03 aprilie 2011, încheiat între SRL „Pro-Leasing” și el nu a fost reziliat până la momentul executării de către el a obligațiilor de plată conform contractului de leasing financiar, fapt care a fost confirmat de către lichidator în cererea de chemare în judecată.

Menționează că, conform art. 747 din Codul civil, rezilierea operează doar pentru viitor, motiv din care la momentul efectuării plăților, contractul de leasing financiar era în vigoare, constituind, totodată, temei legal al garanțiilor de protecție a drepturilor sale în calitate de locatar, conform Legii cu privire la leasing. Or, intentarea procesului de insolvabilitate nu constituie temei de anulare a efectelor Legii cu privire la leasing și, anume, ale executării obligațiilor de plată, precum și nu poate constitui temei legal de expropriere a sa de bunul - obiect al contractului de leasing financiar în favoarea locatorului, SRL „Pro-Leasing” în proces de insolvabilitate.

Susține că, conform art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea insolvențității, din momentul intentării procedurii de insolvențitate achitățile cu debitorul se fac numai prin contul bancar de acumulare, gestionat de administratorul insolvențității/lichidator, iar conform art. 66 alin. (1) lit. m) din Legea enunțată, conturile bancare, destinate acumulării mijloacelor bănești obținute în procesul de insolvențitate, denumite în continuare conturi de acumulare, se deschid în băncile care sunt creditori ai debitorului.

Afirmă că, SRL „Pro-Leasing” în proces de insolvențitate nu a deschis conturi de acumulare și, contrar prevederilor imperative ale legii, a continuat utilizarea conturilor curente deschise în BC „Moldindconbank” SA, el fiind în imposibilitate de a executa obligațiile în modul prevăzut de lege.

Solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului de model BMW X6, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, n/î C OY 754 și radierea gajului instituit asupra automobilului de model BMW X6, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, n/î C OY 754 în contul garantării creanțelor BC „Moldindconbank” SA în raport cu SRL „Pro-Leasing”, cu ridicarea tuturor interdicțiilor și măsurărilor asiguratorii aplicate în acest sens.

Lichidatorul SRL „Pro-Leasing” în proces de insolvență, Nicolae Bostan a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea de la pârât a sumei de 58273,56 Euro, dintre care 22260,26 Euro, cu titlu de datorie contractuală pentru locațiune, 28368 Euro, cu titlu de penalitate contractuală și 7645,30 Euro, cu titlu de venit ratat.

La data de 01 martie 2017, Igor Sverdlov a depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitând obligarea SRL „Pro-Leasing” în proces de insolvență de a întocmi și semna actul de transmitere (primire-predare) în proprietatea sa a bunului și, anume, a automobilului de model BMW X6, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, n/î C OY 754 și radierea gajului instituit asupra automobilului de model BMW X6, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, n/î C OY 754 în contul garantării creanțelor BC „Moldindconbank” SA în raport cu SRL „Pro-Leasing”, cu ridicarea tuturor interdicțiilor și măsurărilor asiguratorii aplicate în acest sens.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2017 acțiunea inițială a fost respinsă. Acțiunea reconvențională a fost admisă, a fost obligată SRL „Pro-Leasing” în proces de insolvență să întocmească și să semneze actul de transmitere (primire-predare) în proprietate lui Igor Sverdlov automobilul de model BMW X6, anul producerii 2010, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. motorului 2293399, n/î C OY 754, a fost radiat gajul instituit asupra automobilului de model BMW X6, anul producerii 2010, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. motorului 2293399, n/î C OY 754 și au fost anulate sechestrurile și interdicțiile aplicate asupra acestui automobil de către organele abilitate cu drept de aplicare a sechestrului, inclusiv de instanța de insolvență.

La data de 18 aprilie 2017, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul SRL „Pro-Leasing” în proces de insolvență, Nicolae Bostan a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvență și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea instanței de insolvență este neîntemeiată, deoarece instanța a apreciat eronat circumstanțele cauzei.

Menționează că, conform evidenței contabile a SRL „Pro-Leasing” deținută de către lichidator, intimatul pînă la intentarea procesului de insolvență nu a efectuat nici o plată la contul bancar al SRL „Pro-Leasing”. Unica achitare în contul bancar al debitorului insolvent a fost efectuată după intentarea procesului de insolvență pe suma de 176350 lei, ceea ce constituie suma de 9259,79 Euro, fapt

care a fost confirmat de către lichidator, alte plăți efectuate de către intimat în contul bancar nefiind înregistrate.

Susține că, însuși intimatul a anexat la cererea reconvențională probe în sensul achitărilor contractuale doar pe suma totală de 19180,92 Euro, care include suma achitată la contul bancar deschis la BC „Moldinconbank” SA confirmată de către lichidator în mărime de 9259,79 Euro și bonuri fiscale achitate în casieria SRL „Pro-Leasing” pe suma 9291,12 Euro.

Afirmă că, conform facturilor eliberate de către SRL „Pro-Leasing”, suma de 57 175,92 lei, ceea ce constituie 3 593,48 Euro, a fost achitată cu titlu de penalitate (majorare de întârziere), prin urmare, suma netă a ratelor de locațiune achitate constituie 15587,44 Euro (19 180,92-3 593,48=15587,44). Astfel, luând în calcul toate probele, suma neachitată pentru ratele de locațiune de către intimat constituie 22 260,26 Euro (37 847,70-15587,44).

Relevă că, privitor la suma neachitată, intimatul a declarat că, a fost achitată la BC „Moldinconbank” SA și proba în acest sens este deținută de către instituția financiară, iar în altă ședință de judecată a declarat că, această sumă a fost achitată în casieria întreprinderii și bonurile fiscale au fost transmise fostului administrator al insolvenței, Oleg Munteanu, însă careva probe în acest sens nu au fost prezentate.

Invocă că, în cadrul procesului de insolvență, Igor Sverdlov a înaintat cerere de separare din masa debitoare a SRL „Pro-Leasing” în proces de insolvență a automobilului de model BMW X6, însă prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, a fost respinsă.

Mai invocă că, prin actele judecătorești enunțate s-a constatat că, Igor Sverdlov nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de leasing financiar nr.0034-2010 din 03 aprilie 2011, iar în conformitate cu art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanța specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Menționează că, cererea reconvențională înaintată de către Igor Sverdlov are același obiect, aceleași părți și aceleași temeuri ca și cererea de separare asupra căreia instanța de insolvență s-a expus prin hotărârea din 11 noiembrie 2014, care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015.

Susține că, necătând la faptul că, după intentarea procesului de insolvență, intimatul a achitat suma de 176350 lei, aceasta nu confirmă onorarea tuturor obligațiilor asumate prin contractul de leasing.

Relevă că, la cererea reconvențională înaintată de către Igor Sverdlov nu au fost anexate probe, ce ar confirma achitarea ratelor de leasing decât în suma recunoscută de către recurentă și, anume, 15587,44 Euro, precum și la materialele dosarului nu sunt probe, ce ar confirma achitarea altor sume.

Consideră că, instanța de judecată a interpretat eronat normele drept material și nu a apreciat just probele, fapte ce au dus la soluționarea greșită a cauzei.

La data de 18 aprilie 2017, în termenul prevăzut de lege, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvabilitate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale, cu încasarea de la intimat a taxei de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 100 lei.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material, iar concluziile instanței de insolvabilitate, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Menționează că, din cererea reconvențională depusă de către Igor Sverdlov rezultă că, lichidatorul SRL „Pro-Leasing” în proces de lichidare, Nicolae Bostan, prin primirea plății în sumă de 176350 lei conform ordinului de încasare din 16 iulie 2014, ar fi confirmat executarea de către el a obligațiilor contractuale (datoria curentă) conform contractului de leasing financiar nr. 0034-2011 din 03 aprilie 2011, iar în acest mod a achitat integral contravaloarea automobilului.

Susține că, o atare abordare de către intimat este una greșită și are drept scop să inducă instanța de judecată în eroare.

Afirmă că, conform anexei nr. 4 la contractul de leasing financiar nr. 0034-2010 din 03 aprilie 2011, valoarea automobilului, obiect al contractului, a fost stabilită în mărime de 37847,70 Euro. Suma dată urma să fie achitată în 28 de rate lunare egale în sumă de 1351,70 Euro fiecare rată, iar ultima tranșă urma să fie achitată la dala de 05 iulie 2013.

Relevă că, în calitate de dovadă de achitare a contravalorii automobilului, Igor Sverdlov a anexat la materialele dosarului chitanțele de încasare a numerarului și, anume, chitanța la dispoziția de încasare nr. 241 în mărime de 21842.04 lei; chitanța la dispoziția de încasare nr. 256 în sumă de 22186.27 lei; chitanța la dispoziția de încasare nr. 3 în sumă de 41954,12 lei; chitanța la dispoziția de încasare nr. 20 în sumă de 50000 lei; chitanța la dispoziția de încasare nr. 38 în sumă de 24075 lei. precum și ordinul de încasare a numerarului din 16 iulie 2014 în sumă de 176359 lei, în total suma de 336407,13 lei, echivalentul a 19180,91 Euro. Astfel, suma de 19180,91 Euro poate fi catalogată ca valoarea ratelor achitate de către locatar companiei de leasing în contul procurării automobilului de model BMW X6.

Mai relevă că, din facturile anexate de către lichidator se atestă că, SRL „Pro-Leasing” a eliberat facturi de plată pentru penalitatea de întârziere în mărime de 57175,92 lei, echivalentul a 3593,48 Euro. Prin urmare, suma efectivă a tranșelor de leasing achitate de către intimat constituie 15587,44 Euro.

Invocă că, valoarea totală a automobilului, ce urma să fie procurat de către Igor Sverdlov constituia 37847,70 Euro, iar suma dată urma să fie achitată cel târziu

la data de 05 iulie 2013, astfel, diferența neachitată de către acesta pentru automobil constituie 22368 Euro.

Menționează că, în perspectiva intimatului, suma dată ar fi fost achitată pînă la intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Pro-Leasing”, fapt care ar fi fost confirmat prin cererea introductivă depusă de către fostul administrator al întreprinderii insolvente, Sergiu Sergenții.

Susține că, cererea introductivă depusă de către Sergiu Sergenții nu poate servi drept probă, ce confirmă achitarea de către Igor Sverdlov a sumei restante de 22368 Euro. Circumstanțele descrise în cererea introductivă nu întotdeauna corespund realității și urmează să fie supuse analizei și cercetării minuțioase de către administratorul provizoriu.

Afirmă că, pretinsa achitare de 22368 Euro a fost supusă verificării de către Nicolae Bostan, însă după cum reiese și din cererea de chemare în judecată, achitarea nu s-a confirmat. Mai mult ca atât, nici Igor Sverdlov nu a putut prezenta probe confirmative în cadrul procesului judiciar.

Relevă că, intimatul a menționat doar că, toate actele, care demonstau achitarea, ar fi fost prezentate anterior lichidatorului SRL „Pro-Leasing”, Andrei Cazacu, care, însă, nu le-ar fi transmis lui Nicolae Bostan, însă aceste argumente au un caracter declarativ, or, toate actele, care ar confirma achitarea - ordinele de încasare a numerarului, actul de predare-primire, sunt documente care cu certitudine au fost emise în 2 exemplare și, respectiv, unul urma să fie deținut de către locatar.

Invocă că, analizând litigiul chiar și sub aspectul că suma de 22368 Euro ar fi fost achitată, restanța de 15587,44 Euro a fost achitată abia la data de 16 iulie 2014, pe cînd conform prevederilor contractuale, trebuia achitată la data de 05 iulie 2013, iar intimatul a justificat acest fapt precum că SRL „Pro-Leasing” nu ar fi avut deschis un cont de acumulare.

Menționează că, acest argument a fost combătut în cadrul ședințelor de judecată de către lichidatorul Nicolae Bostan, care a explicat că, pe întreg parcursul în care a derulat cauza de insolvență față de SRL „Pro-Leasing” și pînă la data achitării – 16 iulie 2014, SRL „Pro-Leasing” a avut deschis un cont. care era activ și pe care puteau fi transferați banii, inclusiv de către Igor Sverdlov întru executarea obligațiilor sale. Mai mult ca atât, conform art. 645 alin. (1) din Codul civil, în situația în care Igor Sverdlov nu cunoștea contul bancar al SRL „Pro-Leasing”, putea să depună banii la o bancă sau notar.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, lichidatorul SRL „Pro-Leasing”, Nicolae Bostan rezilierea contractului de leasing financiar nr. 0034-2011 din 03 aprilie 2011, încheiat între SRL „Pro-Leasing” și Igor Sverdlov, restituirea în posesia SRL „Pro-Leasing” în proces de insolvență a automobilului de model BMW X, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. motorului 22937399, nr. de înmatriculare C OY 754, anul producerii 2010 și încasarea de la Igor Sverdlov a sumei de 58273,56 Euro, dintre care 22260,26 Euro, cu titlu de datorie contractuală pentru locațiune, 28368 Euro, cu titlu de penalitate contractuală și 7645,30 Euro, cu titlu de venit ratat.

La rândul său, Igor Sverdlov, înaintând prezenta cerere reconvențională, a solicitat obligarea SRL „Pro-Leasing” în proces de insolvență de a întocmi și semna actul de transmitere (primire-predare) în proprietatea sa a bunului și, anume, a automobilului de model BMW X6, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. de înmatriculare C OY 754 și radierea gajului instituit asupra automobilului de model BMW X6, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. de înmatriculare C OY 754 în contul garantării creanțelor BC „Moldindconbank” SA în raport cu SRL „Pro-Leasing”, cu ridicarea tuturor interdicțiilor și măsurărilor asiguratorii aplicate în acest sens.

Instanța de insolvență, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii inițiale și temeinicii acțiunii reconvenționale, obligând SRL „Pro-Leasing” în proces de insolvență să întocmească și să semneze actul de transmitere (primire-predare) în proprietate lui Igor Sverdlov automobilul de model BMW X6, anul producerii 2010, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. motorului 2293399, n/î C OY 754, radiind gajul instituit asupra automobilului de model BMW X6, anul producerii 2010, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. motorului 2293399, nr. de înmatriculare C OY 754 și anulând sechestrul și interdicțiile aplicate asupra acestui automobil de către organele abilitate cu drept de aplicare a sechestrului, inclusiv de instanța de insolvență.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanța de insolvență este una întemeiată și legală.

Conform art. 923 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă, la cererea unei alte părți (locatar), să asigure posesiunea și folosința temporară a unui bun, cumpărat sau produs de locator, contra unei plăți periodice (rate de leasing).

Conform art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 59-XVI din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing, în cazul expirării contractului de leasing financiar, bunul trece în proprietatea locatarului dacă durata contractului de leasing corespunde cu termenul de amortizare a bunului și/sau au fost efectuate toate plățile ce rezultă din obligațiile

contractuale și dacă au fost executate alte obligații, în cazul în care părțile au convenit în acest sens în contract.

Conform art. 9 alin. (3) din aceeași Lege, în cazurile prevăzute la art.11 alin.(2) lit. a) și b), locatarul poate obține dreptul de proprietate asupra bunului dacă contractul de leasing nu prevede altfel.

Art. 13 alin. (3) lit. f) din aceeași Lege prevede că, locatarul este obligat să plătească ratele de leasing în modul și în termenele stabilite în contractul de leasing.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 03 aprilie 2011, între SRL „Pro-Leasing”, în calitate de locator, a încheiat cu Igor Sverdlov, în calitate de locatar, contractul de leasing financiar nr. 0034-2010 în privința automobilului de model BMW X6, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. motorului 22937399, nr. de înmatriculare C YO 754, anul producerii 2010, în valoare de 32495,99 Euro.

Conform cap. II intitulat „obiectul contractului”, locatorul, în conformitate cu prevederile prezentului contract, s-a obligat să procure în proprietate obiectul leasingului de la furnizorul indicat de către locatar și să transmită, contra plată, în posesiune și folosință temporară a locatarului automobilul respectiv.

Actul de predare-primire a bunului atestă că, SRL „Pro-Leasing” a transmis, iar Igor Sverdlov a primit automobilul de model BMW X6, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. motorului 22937399, nr. de înmatriculare C YO 754, anul producerii 2010, în valoare de 32495,99 Euro.

Conform pct. pct. 7.1 și 7.2 din contractul de leasing financiar enunțat, locatarul achită locatorului valoarea bunului în rate de leasing și alte plăți prevăzute de prezentul contract, inclusiv dobânda de leasing unică, totodată, achită locatorului primele de asigurare obligatorie și facultativă a bunului, în conformitate cu graficul de achitare stabilit prin Anexa nr. 4 a prezentului contract. Toate sumele ce urmează a fi achitate de locatar în temeiul prezentului contract vor fi achitate la contul de decontare al locatorului indicat în contract sau la un alt cont, pe care locatorul îl va comunica locatarului.

De asemenea, s-a constatat că, conform cererii introductive depuse de către SRL „Pro-Leasing” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, la momentul depunerii cererii, Igor Sverdlov avea o datorie scadentă față de SRL „Pro-Leasing” în sumă de 124956,02 lei, iar datoria, care nu a ajuns la scadență, constituia suma de 42192,51 lei sau în valută 2698,51 Euro.

Conform art. 90 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, contractele debitorului cu privire la chiria și la arenda bunurilor imobile se mențin cu efectele respective pentru masa debitoare. Se mențin și raporturile dearendă și de chirie ale debitorului, în calitate de locator, cu privire la alte bunuri asupra cărora există un drept de garanție al unui terț care a finanțat cumpărarea sau producerea lor.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2013 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Pro-Leasing”, iar, prin prisma art. 90 din Legea enunțată, contractul de leasing financiar nr. 0034-2010 din 03 aprilie 2011 s-a menținut.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la data de 16 iulie 2014, Igor Sverdlov a achitat creanța curentă în sumă de 124956,02 lei și cea scadentă în sumă de 2698,51 Euro, care, conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei (19,0447), constituie suma de 51392,31 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 16 iulie 2014 și prin scrisoarea lichidatorului Nicolae Bostan nr. 122 din 16 martie 2015 (f. d. 99, 100).

Conform pct. 3.5. din contractul de leasing financiar nr. 0034-2010 din 03 aprilie 2011, locatarul obține dreptul de proprietate asupra bunului doar în cazul executării depline și în termen a obligațiilor contractuale, inclusiv achitarea tuturor sumelor și penalităților indicate în prezentul contract. Transmiterea dreptului de proprietate are loc în baza unui act de predare în proprietate a bunului semnat de către părți.

Conform pct. 4.2.6 din contractul de leasing financiar enunțat, în caz de executare integrală și în termen a obligațiilor de către locatar, inclusiv achitarea tuturor plăților prevăzute de prezentul contract, să semneze cu locatarul actul de predare în proprietate a bunului.

Conform pct. 5.1.4. din contractul de leasing financiar menționat, după executarea deplină a obligațiilor contractuale, locatarul are dreptul să obțină dreptul de proprietate asupra bunului.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță temeinic și legal a obligat SRL „Pro-Leasing” să întocmească și să semneze actul de transmitere (primire-predare) în proprietate lui Igor Sverdlov automobilul de model BMW X6, anul producerii 2010, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. motorului 2293399, n/î C OY 754

Argumentul invocat de către recurentul, lichidatorul Nicolae Bostan precum că, achitarea datoriei curente de către Igor Sverdlov a fost efectuată tardiv, astfel, acesta urma să achite și penalitatea contractuală nu poate fi reținut, or, până la momentul achitării datoriei curente și după, până la data înaintării somației de poprire, SRL „Pro-Leasing” nu a calculat și nu a solicitat achitarea de către Igor Sverdlov a altor sume decât datoria curentă indicată în cererea introductivă.

Mai mult ca atât, conform art. 268 lit. a) din Codul civil, se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalităților.

Instanța de recurs ține să menționeze că, instanța de insolabilitate corect a concluzionat că, acest termen urmează a fi calculat din momentul executării obligației de bază conform contractului de leasing financiar, adică 16 iulie 2014, termen ce a fost încălcat de către SRL „Pro-Leasing”, încălcarea termenului fiind invocată de către reprezentantul lui Igor Sverdlov, avocatul Svetlana Prodan în instanța de insolabilitate.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către lichidatorul Nicolae Bostan precum că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, s-a constatat că, Igor Sverdlov nu și-a onorat obligațiunile asumate prin contractul de

leasing financiar nr. 0034-2010 din 03 aprilie 2011, deoarece această constatare a fost făcută în cadrul examinării altei cereri, cu alte pretenții, cu alte temeuri (cererea de separare a bunului din masa debitoare) și în prezenta cauză, în circumstanțele invocate, art. 123 CPC nu poate fi aplicat.

Nu pot fi reținute nici argumentele invocate de către recurenta BC „Moldindconbank” SA în cererea de recurs, deoarece sunt neîntemeiate și declarative.

Actele cauzei denotă faptul că, automobilul de model BMW X6, anul producerii 2010, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. motorului 2293399, n/î C OY 754 a fost pus în gaj de către SRL „Pro-Leasing” în proces de insolvență, de rând cu alte automobile, în beneficiul BC „Moldindconbank” SA.

Conform pct. 12.9. din contractul de leasing financiar nr. 0037-2010 din 18 august 2010, locatarul a fost informat că locatorul este în drept, pe perioada de acțiune a prezentului contract, să utilizeze bunul în calitate de garanție (gaj fără depozitare) pentru executarea obligațiilor sale față de terțele persoane. La momentul semnării prezentului contract, bunul este pus în gaj în favoarea creditorului.

Pct. 4.2.5 din contractul de leasing financiar enunțat prevede că, în caz de executare integrală și în termen a obligațiilor de către locatar, inclusiv achitarea tuturor plăților prevăzute de prezentul contract, locatorul s-a obligat să asigure radierea gajului asupra bunului din registrul bunurilor, în cazul în care bunul este gajat.

La caz, se reține că, odată cu încetarea contractului de leasing financiar, rezultat atât din expirarea termenului lui, cât și din executarea integrală a obligațiilor asumate de către locatar, obiectul leasingului nu mai poate constitui drept garanție de executare a obligației locatorului față de un terț, chiar dacă acest drept a fost înserat atât în contractul de leasing, cât și în cel de gaj. Or, executarea integrală a contractului de leasing de către locatar a condus la obținerea dreptului de proprietate asupra obiectului leasingului, drept ce este inviolabil și garantat.

Totodată, se mai reține că, la momentul înregistrării gajului, dreptul de proprietate asupra automobilului era afectat de modalități, iar conform art. 457 alin.(9) din Codul civil, cel care are asupra bunului un drept afectat de modalități sau susceptibil de nulitate poate constitui doar un gaj afectat de aceleași modalități sau condiții de nulitate, astfel, gajul urmând a fi stins concomitent cu încetarea dreptului de proprietate al SRL „Pro-Leasing” asupra bunului în litigiu.

Prin urmare, prima instanță corect a concluzionat că, gajul asupra automobilului în litigiu a fost stins integral, or, obligația garantată prin gaj a fost executată integral, iar bunul menționat nu poate să garanteze rambursarea integrală a tuturor creditelor acordate SRL „Pro-Leasing”.

Conform art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvenței, din momentul intentării procedurii de insolvență, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvenței/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens

se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvență.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță temeinic și legal a radiat gajul instituit asupra automobilului de model BMW X6, anul producerii 2010, nr. caroseriei WBAFH61050LL77908, nr. motorului 2293399, n/î C OY 754 și a anulat sechestrul și interdicțiile aplicate asupra acestui automobil de către organele abilitate cu drept de aplicare a sechestrului, inclusiv de instanța de insolvență.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolvență, Nicolae Bostan și Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolvență, Nicolae Bostan împotriva lui Igor Sverdlov, intervenient accesoriu Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la rezilierea contractului de leasing financiar, restituirea bunului și repararea prejudiciului material și la cererea reconvențională a lui Igor Sverdlov împotriva Societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolvență și Băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la obligarea întocmirii actului de transmitere a bunului și radierea gajului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas

Ion Druță

Oleg Sternioală

Mariana Pitic