

prima instanță: E. Buzu
instanța de apel: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

nr. 2ra-1140/17

ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Stepan Morozan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stepan Morozan
împotriva lui Leonid Adașan, Mariei Adașan și Primăriei comunei Ivancea cu privire
la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberarea
titlurilor noi de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea
cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care a
fost respins demersul privind schimbarea calității procesuale a Primăriei comunei
Ivancea, respins apelul declarat de Stepan Morozan și menținută hotărârea primei
instanțe

constată:

La 21 martie 2013, Stepan Morozan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Leonid Adașan, Mariei Adașan cu privire la anularea titlului de
autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberarea titlurilor noi de
autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în anul 1965, prin ordinul Sovietului Sătesc
Ivancea i s-a atribuit un lot de pământ arabil cu suprafața totală de 0,15 ha.

Afirmă că ulterior, în luna martie anul 1971, prin decizia Sovietului Sătesc
Ivancea, i s-a atribuit 0,06 ha din terenul de 0,15 ha, pentru construcția casei de
locuit, iar în anul 2006 a primit Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de
teren nr. 1154 cu suprafața totală de 0,1324 ha.

Menționează că prin dispoziția Sovietului Sătesc Ivancea nr. 11 din
11 mai 1970, s-a atribuit Mariei Adașan un teren cu suprafața de 0,06 ha pentru
construcția casei de locuit.

Afirmă că după ce pârâții au construit casa în mod abuziv, au acaparat restul pământului de pe lângă casă în mărime de 0,1811 ha, în loc de 0,10 ha, după cum este indicat în certificatul eliberat de Primăria comunei Ivancea.

Mai indică că în primăvara anului 1978, pârâții au acaparat samavolnic 0,02 ha din terenul reclamantului, strămutând hotarul, fapt ce rezultă din titlurile de autentificare nr. 1153 și nr. 1154.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 320, 321 Cod civil, 166 – 167 CPC

Solicită admiterea acțiunii, anularea titlului de autentificare a dreptului de proprietate nr. 1153 eliberat de oficiul cadastral teritorial Orhei lui Leonid Adașan și Mariei Adașan pentru terenul de pe lângă casă cu suprafața totală de 0,1811 ha și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 1154 eliberat pe numele lui Stepan Morozașan pentru terenul cu suprafața totală de 0,1324 ha, eliberarea titlurilor noi prin care lui Leonid Adașan și Mariei Adașan să li se atribuie terenul de pe lângă casă cu suprafața de 0,10 ha, atribuirea lui Stepan Morozașan a terenului de pe lângă casă cu suprafața totală de 0,15 ha și obligarea lui Leonid Adașan și Mariei Adașan să schimbe hotarul (gardul) care desparte terenurile litigioase.

Prin hotărârea Judecătoriai Orhei din 13 decembrie 2013, acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, a fost admis apelul declarat de Stepan Morozașan, casată hotărârea primei instanțe și remisă pricina spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La 18 noiembrie 2014, Stepan Morozașan a depus o cerere de concretizare în care a indicat în calitate de copârât Primăria comunei Ivancea cu aceleași cerințe formulate în cererea inițială.

Prin încheierea Judecătoriai Orhei din 18 noiembrie 2014, a fost atras în proces în calitate de copârât Primăria comunei Ivancea.

Prin încheierea Judecătoriai Orhei din 15 ianuarie 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu oficiul cadastral teritorial Orhei.

Prin hotărârea Judecătoriai Orhei din 03 martie 2016, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, a fost respins demersul apelantului Stepan Morozașan privind schimbarea calității procesuale a Primăriei comunei Ivancea, respins apelul declarat de Stepan Morozașan și menținută hotărârea primei instanțe.

La 14 aprilie 2017, Stepan Morozașan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii sau remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și adoptată cu grave erori procesuale.

Obiectează că instanța de apel urma să caseze hotărârea primei instanțe drept urmare a aplicării eronate a dreptului material.

Relatează în acest sens că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii de concretizare referitoare la atragerea Primăriei comunei Ivancea în calitate de copârât și formularea unor cerințe față de Primărie.

Consideră că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că el nu a prezentat probe ce țin de măsurările în teren, or la materialele cauzei sunt anexate extrasele din registrul evidenței bunurilor imobile care atestă suprafața deținută de către intimați.

Mai mult, concluzia că la materialele cauzei nu se conțin date cu privire la măsurări sunt eronate în cazul în care la materiale cauzei este anexată copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Adașan care conține măsurările de facto ale terenului.

Relevă că temei de înregistrare a dreptului de proprietate de către organul cadastral a constituit măsurările de facto și nu temeiul juridic de oferire a terenului de către Primărie.

Indică că în cazul în care instanța de fond a constatat o situație de nulitate absolută a actului juridic urma să aplice prevederile art. 216, 217 Cod civil.

Invocând prevederile art. 217 Cod civil consideră că instanța avea obligația de aplicare a nulității absolute din oficiu, ceea ce nu a fost aplicat.

La 02 iunie 2017, Leonid Adașan și Maria Adașan a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului depus de Stepan Morozan ca inadmisibil cu menținerea hotărârii primei instanțe și decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 24 februarie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 253 vol. I).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 aprilie 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stepan Morozaan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Stepan Morozaan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Stepan Morozaan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Stepan Morozaan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas