

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Oleg Sternioală
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Matei Ina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Matei Veaceslav împotriva Inei Matei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunului imobil, obligarea efectuării rectificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile, evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ, și, la acțiunea Inei Matei împotriva lui Veaceslav Matei, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni ”Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la încasarea sumei și partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie pe cote-părți egale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Matei Ina și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La 19 mai 2014, Matei Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inei Matei cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică, excluderea calității de coproprietar asupra bunului imobil și evacuarea din bunul imobil, fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Matei Veaceslav a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013 a fost desfăcută căsătoria, încheiată la 30 decembrie 2010 între el și pârâta Matei Ina la OSC Ciocana, mun. Chișinău, fapt ce se confirmă prin certificatul de divorț seria D-IV nr. 0435533 din 04 septembrie 2013 eliberat de către OSC Râșcani, mun. Chișinău.

Susține că în timpul celor 2 ani de conviețuire împreună cu pârâta nu au dobândit în comun careva bunuri în devălmășie.

Declară că casa individuală de locuit (căsuță de vacanță), cu suprafața de 126,8 m.p., nr. cadastral 0146120.249.01, amplasată în ÎP ”Poiana Nucului” nr. 249a, com. Tohatin, mun. Chișinău, a fost construită exclusiv din sursele lui proprii dobândite de până la căsătorie, iar înscrierea din Registrul bunurilor imobile privind calitatea pîrteii de

coproprietar devălmaș al bunului imobil nominalizat a fost efectuată în mod mecanic, fără a se ține cont în ce perioadă a fost construită, din ce mijloace, cine a contribuit la construcția acesteia, precum și de alți factori importanți pentru soluționarea justă a prezentului litigiu.

Invocă reclamantul că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1824 din 14 mai 2008, a înstrăinat apartamentul nr. 30, cu suprafața de 70,8 m.p., nr. cadastral 010031212001030, situat pe str. Alecu Russo, 55/1, în mun. Chișinău, ce i-a aparținut cu drept de proprietate privată, iar venitul obținut în urma realizării respectivului bun imobil, precum și din alte surse financiare proprii, a cumpărat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 3524 din 23 septembrie 2008, lotul pomicol cu suprafața de 0,06 ha, nr. cadastral 0146120.249, situat în ÎP ”Miciurin” (în prezent ÎP ”Poiana Nucului”), extravilanul com. Tohatin, mun. Chișinău, înregistrat la OCT Chișinău la 24 septembrie 2008, sub nr. 0100/08/72909. Terenul menționat, conform datelor din Registrul bunurilor imobile, constituind proprietate privată a dânsului.

Afirmă că la 14 octombrie 2008 i-a fost eliberat certificatul de urbanism nr. 064 în temeiul căruia urma a fi elaborată documentația de proiectare pentru construcția căsuței de vacanță, iar la 08 decembrie 2009 a obținut și autorizația de construire nr. 56, concomitent, fiindu-i eliberate și alte acte pentru edificarea respectivei construcții, și anume: Avizul de prevenire și stingere a incendiilor din 10 decembrie 2009; Avizul sanitar nr. 1020 privind repartizarea lotului de pământ pentru construcție din 11 decembrie 2009 eliberat de către Centrul de Medicină Preventivă Chișinău; Avizul nr. 1577 din 23 decembrie 2009; Condițiile tehnice pentru proiectarea rețelelor de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate nr. 22 din 14 ianuarie 2010; contractul privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate nr. 1401236 din 02 aprilie 2010. Toate aceste documente demonstrând volumul lucrărilor efectuate de către el și cheltuielile financiare enorme pe care le-a suportat exclusiv de unul singur.

Indică că construcția căsuței de vacanță a fost finisată la sfârșitul anului 2009 - începutul anului 2010, fapt ce rezultă și din dispoziția Consiliului com. Tohatin, mun. Chișinău nr. 12 din 23 august 2011 ”Cu privire la recepționarea căsuței de livadă lit. A/01”.

Astfel, este evident faptul că el personal a construit și a investit în bunul imobil în litigiu, adică până la încheierea căsătoriei – 30 decembrie 2010, concomitent toate impozitele pe acesta, fiind achitate tot doar de către el.

Afară de aceasta mai susține reclamantul că a avut în proprietate și 2 automobile de model „BMW 520”, a.f. 1997, înstrăinat în anul 2010, contra sumei de 10.000 Euro și de model ”Wolkswagen Golf” a.f. 2004, vândut în anul 2011, la prețul de 5000 Euro, mijloacele financiare obținute în urma vânzării acestor unități de transport la fel au fost îndreptate nemijlocit pentru construirea și reparația bunului imobil litigios.

Reiterează că din propriile surse financiare a procurat inclusiv și mobilierul din casă în sumă totală de 175.536 lei, fapt ce se confirmă prin certificatul din 22 martie 2013 și bonurile de casă eliberate de către firma ”Ilcotex-Prim” SRL.

Menționează Matei Veaceslav că la 26 ianuarie 2012 a încheiat cu SA ”Banca Comercială Română Chișinău” contractul de ipotecă nr. 1364, ca urmare a împrumutului acordat în baza contractului de credit nr. F3/12-06 din 19 ianuarie 2012 în sumă de 350.000 lei destinat anume pentru finisarea căsuței de vacanță amplasată în ÎP ”Poiana Nucului”, com. Tohatin, mun. Chișinău.

Susține că pârâta Matei Ina nu a efectuat vreo dată careva plăți ce derivă din contractul de credit enunțat, dânsul fiind nevoit de unul singur să le achite pe toate acestea, depunând în gaj casa litigioasă, ce-i aparține lui cu drept de proprietate privată.

Totodată, mai indică că la 20 iulie 2012 a vândut apartamentul nr. 57, nr. cadastral 0100313.806.02.057, compus din 2 odăi, cu suprafața de 65,50 m.p., situat pe str. I. Dumeniuc, 24, mun. Chișinău, care, de asemenea, i-a aparținut doar lui cu drept de proprietate privată, contra sumei de 420.702 lei, iar mijloacele financiare din înstrăinarea acestuia în sumă de peste 200.000 lei, la fel, au fost investiți pentru reparația finală a casei litigioase și procurarea mobilierului, cu excepția sumei de 205.850 lei, care a fost îndreptată spre achitarea primelor două rate din apartamentul din str. N. Testemițeanu, 17/6, ap. 163, mun. Chișinău, nr. cadastral 010010160502159, conform contractului de investiții nr. 1055/T din 01 august 2012 încheiat cu compania de construcții ”Dansicons” SRL.

Consideră reclamantul că toate circumstanțele expuse supra denotă cu certitudine faptul că casa de locuit (căsuța de vacanță) amplasată în ÎP ”Poiana Nucului” nr. 249A, nr. cadastral 0146120.249.01, com. Tohatin, mun. Chișinău, a fost construită din mijloacele lui popririi, pe care le-a dobândit până la înregistrarea căsătoriei cu pârâta Matei Ina – 30 decembrie 2010.

Declară că deja după desfacerea căsătoriei dânsul a mai achitat companiei de construcții ”Dansicons” SRL, tot din sursele lui proprii, mijloace bănești pentru construcția apartamentului nr. 163 din str. N. Testemițeanu, 17/6, mun. Chișinău, conform contractului de investiții nr. 1055/T din 01 august 2012, care ulterior a cesionat drepturile și obligațiile sale, ce rezultă din contractul enunțat, Lidiei Matei în baza contractului de cesiune nr. 1068 din 05 februarie 2014.

Astfel, cere Matei Veaceslav constatarea faptului că pârâta Matei Ina nu a contribuit cu nimic la construcția casei individuale de locuit (căsuța de vacanță) amplasată în ÎP ”Poiana Nucului” nr. 249A, nr. cadastral 0146120.249.01, com. Tohatin, mun. Chișinău, precum și că bunul imobil respectiv a fost construit nemijlocit din mijloacele financiare ale lui proprii; evacuarea silită a Inei Matei din imobilul în litigiu, fără acordarea altui spațiu locativ, precum și excluderea calității de coproprietar a pârâtei asupra casei individuale de locuit amplasată în ÎP ”Poiana Nucului” nr. 249A, nr. cadastral 0146120.249.01, com. Tohatin, mun. Chișinău.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul Matei Veaceslav și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitînd suplimentar și anularea intabulării din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat după Ina Matei asupra casei individuale de locuit amplasată în ÎP ”Poiana Nucului” nr. 249A, nr. cadastral 0146120.249.01, com. Tohatin, mun. Chișinău; recunoașterea dânsului în calitate de unic proprietar al bunului imobil în litigiu, cu obligarea OCT Chișinău să înregistreze doar după el dreptul de proprietate exclusivă asupra imobilului respectiv; constatarea faptului că pârâta Matei Ina nu a contribuit la procurarea apartamentului nr. 163, din str. N. Testemițeanu, 17/6, mun. Chișinău, nr. cadastral 010010160502159, precum și încasarea din contul ultimei în beneficiul lui cheltuielilor de judecată.

La 04 noiembrie 2014, și Ina Matei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Matei Veaceslav, Matei Lidia, Mamolea Ghenadie și Mamolea Ludmila, intervenienți accesorii notarul public Gladîș Oleg, BC ”Moldova Agroindbank” SA și SA ”Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la declararea nulității actelor juridice, efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile prin radierea înscrierilor privind dreptul de

proprietate asupra bunului imobil, recunoașterea bunului imobil ca fiind dobândit în timpul căsătoriei, recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie asupra bunului imobil, partajarea bunurilor imobile dobândite în timpul căsătoriei pe cote-părți egale, cu atribuirea fiecărui coproprietar a câte 1/2 cotă-parte ideală prin vânzarea silită a bunului imobil la licitație, cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți deținute.

În motivarea acțiunii reclamanta Matei Ina a indicat că din anul 2007 a început să conviețuiască împreună cu pârâtul Matei Veaceslav, ducând o gospodărie comună, iar la 05 februarie 2008 din relația lor s-a născut fiica Matei Gabriela-Anastasia.

La 30 decembrie 2010 la OSC Ciocana, mun. Chișinău a fost încheiată căsătoria dintre ea și Matei Veaceslav, fapt ce rezultă din certificatul de căsătorie seria CS-V nr. 0889610 din 30 decembrie 2010, iar la 25 iulie 2013 prin hotărârea Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, la inițiativa pârâtului, a fost desfăcută căsătoria lor.

Sușține reclamanta că în perioada căsătoriei au dobândit în comun cu Matei Veaceslav o casuță de vacanță, cu suprafața de 126,8 m.p., estimată de către ÎS "Cadastru" la prețul de 875.887 lei, construită pe terenul pomicol, nr. cadastral 0146120.249, amplasat în mun. Chișinău, com. Tohatin, ÎP "Miciurin", extravilan.

Declară că dreptul de proprietate comună în devălmășie asupra casuței de vacanță a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 08 decembrie 2011 după ambii, care la 27 ianuarie 2012 a fost ipotecată în beneficiul SA "Banca Comercială Română Chișinău".

Afară de acesta invocă că la 01 august 2012 Matei Veaceslav, în timpul căsătoriei, a încheiat cu SRL "Dansicons" contractul de investiții nr. 1055/T privind construcția spațiului locativ - apartamentul nr. 163, situat în mun. Chișinău, str. N. Testemițeanu, 17/6, nr. cadastral 010010160502159, cu suprafața de 43,8 m.p., în valoare de 238.379 lei, fiind achitată în acest sens, din banii comuni ai familiei, suma de 21.900,13 Euro cu titlu de cost al bunului imobil.

Afirmă că pârâtul, conștientizând că bunul imobil enunțat, dobândit în rezultatul încheierii contractului de investiții nr. 1055/T din 01 august 2012, aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie inclusiv și dînsei, și cu scopul de a o lipsi de dreptul de proprietate asupra imobilul dat, fără consimțământul ei, la 05 februarie 2014 a încheiat cu mama sa Matei Lidia contractul de cesiune nr. 1068, autentificat de către notarul public Gladîș Oleg, prin care primul a cesionat ultimei toate drepturile patrimoniale și obligațiile ce rezultă din contractul de investiții nr. 1055/T din 01 august 2012 privind construcția spațiului locativ - apartamentul nr. 163, situat în mun. Chișinău, str. N. Testemițeanu, 17/6, nr. cadastral 010010160502159, iar la 12 februarie 2014 dreptul de proprietate asupra imobilul enunțat a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile după Matei Lidia.

Ulterior, Matei Lidia, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1895 din 09 iunie 2014, a înstrăinat imobilul menționat supra lui Ghenadie Mamolea și Ludmillei Mamolea, care în aceeași zi a fost ipotecat de către ultimii în beneficiul BC "Moldova Agroindbank" SA.

Cere Matei Ina declararea nulității absolute a contractului de cesiune din 05 februarie 2014 a bunului imobil – apartamentul nr. 163, situat în mun. Chișinău, str. N. Testemițeanu, 17/6, nr. cadastral 010010160502159, cu suprafața de 43,8 m.p., încheiat între Matei Veaceslav și Matei Lidia, autentificat notarial sub nr. 1068 de către notarul public Gladîș Oleg; anularea contractului de vânzare-cumpărare din 09 iunie 2014 încheiat între Matei Lidia, pe de o parte, și Mamolea Ghenadie și Mamolea Ludmila, pe de altă parte; dispunerea efectuării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile; recunoașterea

apartamentului nr. 163, situat în mun. Chișinău, str. N. Testemițeanu, 17/6, nr. cadastral 010010160502159, cu suprafața de 43,8 m.p., ca proprietate comună în devălmășie dobândit în timpul căsătoriei cu Matei Veaceslav; partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie dobândite în timpul căsătoriei cu Matei Veaceslav, și anume: căsuța de vacanță, cu suprafața de 126,8 m.p., nr. cadastral 0146120.249.01, amplasată pe lotul pomicol cu suprafața de 0,06 ha, nr. cadastral 0146120.249, situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, ÎP "Miciurin" și apartamentul nr. 163, situat în mun. Chișinău, str. N. Testemițeanu, 17/6, nr. cadastral 010010160502159, cu suprafața de 43,8 m.p., prin vânzarea silită a bunurilor la licitație, cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți deținute din acestea câte 1/2 cotă-parte fiecăruia.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, au fost conexate într-un singur proces cauza civilă la acțiunea Inei Matei împotriva lui Matei Veaceslav, Matei Lidia, Mamolea Ghenadie și Mamolea Ludmila, intervenienți accesorii notarul public Gladîș Oleg, BC "Moldova Agroindbank" SA și SA "Banca Comercială Română Chișinău" cu privire la declararea nulității actelor juridice, efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie asupra bunului imobil, partajarea bunurilor imobile dobândite în timpul căsătoriei prin vânzarea silită a bunului imobil la licitație, cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți deținute a câte 1/2 cotă-parte fiecăruia, cu cauza civilă la acțiunea lui Matei Veaceslav împotriva Inei Matei cu privire la excluderea calității de coproprietar asupra bunului imobil, recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunului imobil, obligarea efectuării rectificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile, evacuarea din bunul imobil, fără acordarea altui spațiu locativ.

Pe parcursul examinării cauzei Matei Ina și-a modificat pretențiile din acțiune, îndreptându-le doar împotriva lui Matei Veaceslav, intervenient accesoriu SA "Banca Comercială Română Chișinău", cu solicitarea constatării faptului că sumele de 10.602,50 Euro și 2.650,63 Euro, achitate de către pârâțul Matei Veaceslav firmei de construcții "Dansicons" SRL la 02 august 2012 și respectiv 02 ianuarie 2013 întru executarea obligațiilor din contractul de investiții nr. 1055/T din 01 august 2012 privind construcția spațiului locativ, au constituit proprietate comună în devălmășie a soților Matei Veaceslav și Matei Ina; încasarea din contul lui Matei Veaceslav în beneficiul ei sumei de 6.626,56 Euro, ce constituie 1/2 cotă-parte din suma achitată în timpul căsătoriei în vederea executării contractului investițional; partajarea bunului imobil dobândit în timpul căsătoriei – căsuța de vacanță, cu suprafața de 126,8 m.p., nr. cadastral 0146120.249.01, amplasată pe lotul pomicol, cu suprafața de 0,06 ha, nr. cadastral 0146120.249, situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, ÎP "Miciurin", proprietate comună în devălmășie prin vânzarea silită a bunului la licitație, cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți deținute a câte 1/2 cotă-parte, precum și încasarea din contul pârâtului cheltuielilor de judecată.

Concomitent, reclamanta Matei Ina a renunțat la acțiune în partea intentată împotriva pârâților Matei Lidia, Mamolea Ghenadie și Mamolea Ludmila, intervenienți accesorii notarul public Gladîș Oleg și BC "Moldova Agroindbank" SA.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 octombrie 2015, a fost admis renunțul la acțiune a Inei Matei intentată împotriva Lidiei Matei, Mamolea Ghenadie și Mamolea Ludmila, intervenienți accesorii notarul public Gladîș Oleg și BC "Moldova Agroindbank" SA cu privire la declararea nulității actelor juridice; operarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile; recunoașterea dreptului de proprietate

comună în devălmășie asupra bunului imobil - apartamentul nr. 163, situat în mun. Chișinău, str. N. Testemițeanu, 17/6; partajarea acestuia, cu atribuirea fiecăruia a câte 1/2 cotă-parte ideală și vânzarea silită a bunului imobil la licitație, cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți deținute, și încetat procesul civil în această parte.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 25 mai 2016, acțiunea inițială a fost admisă integral și exclusă calitatea de coproprietar a pârâtei Ina Matei asupra bunului imobil – casa individuală de locuit (căsuța de vacanță), nr. cadastral 0146120.249.01, amplasată în ÎP ”Poiana Nucului”, nr. 249A, com. Tohatin, mun. Chișinău. A fost recunoscut dreptul de proprietate exclusivă după Matei Veaceslav asupra casei individuale de locuit, nr. cadastral 0146120.249.01, amplasată în ÎP ”Poiana Nucului”, nr. 249A, com. Tohatin, mun. Chișinău și dispusă evacuarea Inei Matei din casa individuală de locuit, nr. cadastral 0146120.249.01, amplasată în ÎP ”Poiana Nucului”, nr. 249A, com. Tohatin, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ. A fost respinsă integral acțiunea înaintată de către Ina Matei ca neântemeiată. A fost încasată din contul Inei Matei în beneficiul lui Veaceslav Matei suma de 6100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și în beneficiul statului 23000 lei taxa de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Matei Ina și menținută hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 25 mai 2016.

La 23 ianuarie 2017, Ina Matei, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Cotună Andrian, în baza mandatului seria MA nr. 1040898 din 23 ianuarie 2017, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 și hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 25 mai 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale ca neântemeiată și de admitere a acțiunii sale.

În susținerea recursului Ina Matei a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, declarând că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material.

Declară că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că dreptul de proprietate asupra bunului imobil - casa de locuit, nr. cadastral 0146120.249.01, cu suprafața de 126,8 m.p., amplasată în ÎP ”Poiana Nucului”, com. Tohatin, mun. Chișinău, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 08 decembrie 2011, în perioada căsătoriei cu intimatul-pîrît Matei Veaceslav.

De asemenea, indică recurenta că intimatul-pîrît Matei Veaceslav ilegal a înstrăinat creanța ce rezultă din contractul de investiții în construcția spațiului locativ nr. 1055/T din 01 august 2012, fără acordul expres al ei, în calitate de coproprietar, fapt care suscită repararea prejudiciului cauzat prin restituirea a 1/2 cote-părți (6626,56 Euro) din suma investită în timpul căsătoriei (13.253,13 Euro).

La 12 mai 2017, Matei Ina a depus supliment la cererea de recurs, indicând că casa de locuit nr. cadastral 0146120.249.01, cu suprafața de 126,8 m.p., amplasată în ÎP ”Poiana Nucului”, com. Tohatin, mun. Chișinău a fost construită din banii obținuți în rezultatul înstrăinării apartamentului mamei sale Lipsiuc Tamara situat în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, str. I. Dumeniuc, 18, cu suprafața de 106,3 m.p., la prețul de 607.046 lei, sumă ce este egală cu costul bunului imobilului litigios.

Cu atât mai mult, că lucrările de construcție a casei litigioase au demarat nu în anul 2008, când intimatul a procurat lotul de pământ pe care este amplasat acest bun, dar imediat după ce mama ei a vândut apartamentul nominalizat la 24 septembrie 2010.

La 13 iunie 2017, Matei Ina a mai depus un supliment la cererea de recurs, invocând că la materialele dosarului lipsesc imaginile din satelit, prezentate de către ea în cadrul primei instanțe, din care cert se vede că în anul 2009, în special la situația din 12 septembrie 2009, pe terenul, nr. cadastral 0146120.249.01, amplasat în ÎP "Poiana Nucului" nr. 249A, com. Tohatin, mun. Chișinău, nu se afla vreo careva construcție, fiind acoperit totalmente de arbori și arbuști.

Totodată, indică că potrivit imaginilor satelit din 20 aprilie 2011 se atestă că pe lotul dat de pământ abia se efectuează lucrări de construcție, acoperișul casei nefiind instalat, iar gardul încă neconstruit, observându-se pe acesta multe materialele de construcție (prundiș, nisip, etc.), iar conform imaginilor satelit din 23 mai 2011, acoperișul casei este deja instalat, iar gardul tot încă neconstruit.

Recurenta Matei Ina întru susținerea cererii de recurs suplimentare a anexat imaginile satelit date cu 12 septembrie 2009, 20 aprilie 2011 și din 23 mai 2011, precum și Planul Geometric de încadrare a terenului în litigiu eliberat de către ÎS "Cadastru".

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 a fost expediată în adresa Inei Matei la 28 noiembrie 2016 (f.d. 71, vol. III), astfel recursul declarat de către Matei Ina la 23 ianuarie 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 10 martie 2017, și ulterior la 16 mai 2017, în adresa lui Matei Veaceslav a fost expediată copia recursului inițial declarat de către Matei Ina și respectiv copia cererii de recurs suplimentare, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 06 aprilie 2017, și respectiv la 23 mai 2017 Matei Veaceslav, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Alexandru Vasilachi, în baza mandatului seria MA nr. 0999296 din 04 aprilie 2017, a depus referințe, solicitând respingerea recursului declarat de către Matei Ina, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 și hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 25 mai 2016, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a prezentei spețe, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, recursul declarat de către Matei Ina a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referințele depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii Inei Matei privind încasarea sumei în mărime de 1/2 cotă-parte din suma achitată în timpul căsătoriei în vederea executării contractului investițional, pronunțând în această parte o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii, în rest, de menținut hotărârile judecătorești, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 321 alin. (2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Prin prisma art. 372 alin. (2) Cod civil, bunurile care au aparținut soților înainte de încheierea căsătoriei, precum și cele dobândite de ei în timpul căsătoriei în baza unui contract de donație, prin moștenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sunt proprietatea exclusivă a soțului căruia i-a aparținut sau care le-a dobândit.

Prevederi similare se conțin și în art. 22 alin. (1) Codul familiei, bunurile care au aparținut fiecăruia dintre soți până la încheierea căsătoriei și bunurile primite în dar, obținute prin moștenire sau în baza altor convenții gratuite de către unul dintre soți în timpul căsătoriei, sunt proprietate personală a fiecăruia dintre soți.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că părțile în prezentul litigiu – intimatul Matei Veaceslav și recurenta Matei Ina s-au aflat în relații de căsătorie de la 30 decembrie 2010 - până la 25 iulie 2013, fapt ce se confirmă prin copia certificatului de căsătorie seria CS-V nr. 0889610 eliberat la 30 decembrie 2010 de către OSC sect. Ciocana, mun. Chișinău, copia hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013, prin care a fost desfăcută căsătoria acestora și certificatul de divorț seria D-IV nr. 0435533 eliberat de către OSC sect. Rîșcani, mun. Chișinău la 04 septembrie 2013 (f.d. 8, vol. I; f.d. 20, 22, vol. II).

Astfel, din relația lui Matei Veaceslav și Matei Ina s-a născut fiica Matei Gabriela-Anastasia, a.n. 05 februarie 2008 (f.d. 38, vol. II), care la moment se află la întreținerea intimatului.

Se reține că potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile după Matei Veaceslav și Matei Ina la 08 decembrie 2011, în baza dispoziției Primăriei com. Tohatin nr. 12 din 23 august 2011 și procesului-verbal de recepție finală nr. 12 din 23 august 2011, a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil – căsuța de vacanță, cod cadastral 0146120.249.01, cu suprafața de 126.8 m.p., situată în extravilanul com. Tohatin, mun. Chișinău (f.d. 99-100, vol. II).

Totodată, conform aceluiași extras din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil – terenul, cod cadastral 0146120.249, cu suprafața de 0,06 ha, amplasat în extravilanul com. Tohatin, mun. Chișinău, pe care este amplasată casa individuală de locuit în litigiu, aparține cu drept de proprietate privată intimatului Matei Veaceslav, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3524 din 23 septembrie 2008, care a fost înregistrat după acesta la 24 septembrie 2008.

Referitor la casa de locuit, amplasată pe terenul sus-menționat, materialele dosarului denotă că aceasta a fost construită în perioada anilor 2009 – 2010, adică până la înregistrarea căsătoriei cu recurenta Matei Ina – 30 decembrie 2010.

Acest fapt rezultă atât din dispoziția Consiliului com. Tohatin, mun. Chișinău nr. 12 din 23 august 2011 (f.d. 18-19, vol. II), în care se atestă că casa a fost construită în anul 2009; scrisoarea Consiliului com. Tohatin, mun. Chișinău nr. 50 din 16 februarie 2016 (f.d. 181, vol. II), precum și din următoarele acte juridice: Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 064 din 14 octombrie 2008 eliberat de către Primăria com. Tohatin, mun. Chișinău lui Matei Veaceslav pentru elaborarea documentației de proiect pentru construcția căsuței de livadă (f.d. 9, vol. II); Autorizația de construcție nr. 56 din 08 decembrie 2009 eliberată de către Primăria com. Tohatin, mun. Chișinău lui Matei

Veaceslav, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construcție a căsuței de livadă pe terenul, nr. cadastral 0146120249, situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, ÎP "Poiana Nucului", lot. 249 A (f.d. 10, vol. II); Avizul sanitar nr. 1020 din 11 decembrie 2009 privind repartizarea lotului de pământ pentru construcție eliberat de către Centrul Medicină Preventivă mun. Chișinău lui Matei Veaceslav (f.d. 11, vol. II); Avizul nr. 1577 din 23 decembrie 2009 la proiectul de execuție – căsuța de livadă, amplasată în mun. Chișinău, com. Tohatin (f.d. 12, vol. II); Avizul de prevenire și stingere a incendiilor nr. 1/1-45 din 10 decembrie 2009 eliberat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale Supravegherea de Stat a măsurilor contra incendiilor a Detașamentului Salvatori și Pompieri Ciocana lui Matei Veaceslav, prin care s-a avizat cererea ultimului nr. 633 din 08 decembrie 2009 din punct de vedere al prevenirii și stingerii incendiilor începerea lucrărilor de construcție a căsuței de livadă din ÎP "Poiana Nucului", lot. 249A, din com. Tohatin, mun. Chișinău (f.d. 13, vol. II); Condițiile tehnice pentru proiectarea rețelelor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate nr. 22 din 14 ianuarie 2010 eliberate de către SA "Apă-Canal Chișinău" lui Matei Veaceslav privind racordarea obiectivului – căsuța de livadă, amplasată în mun. Chișinău, com. Tohatin, ÎP "Poiana Nucului", lot. 249A, la apeduct și canalizare (f.d. 15, vol. II); contractul privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate nr. 1401236 din 02 aprilie 2010 încheiat între SA "Apă-Canal Chișinău" și Matei Veaceslav (f.d. 14, vol. II); cererea lui Matei Veaceslav din 21 iunie 2010 adresată Primăriei com. Tohatin, mun. Chișinău privind încheierea contractului de arendă pe un termen de 3 ani a terenului adiacent lotului 249A amplasat în ÎP "Poiana Nucului", com. Tohatin, mun. Chișinău (f.d. 16, vol. II); decizia nr. 12/3 din 07 decembrie 2010 "Cu privire la arenda unor terenuri aferente loturilor pomicole din ÎP "Poiana Nucului" emisă de către Consiliul com. Tohatin, mun. Chișinău, prin care s-a acceptat încheierea cu Matei Veaceslav a contractului de arendă, pe un termen de 3 ani, a terenului adiacent lotului pomicol în proporție de 1/2 din suprafața terenului nr. cadastral 0146120303 (f.d. 17, vol. II);

În circumstanțele expuse și reieșind din normele de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Suprem de Justiție consideră justă concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare privind admiterea acțiunii lui Matei Veaceslav, cu excluderea calității de coproprietar a Inei Matei asupra bunului imobil – casa individuală de locuit (căsuța de vacanță), nr. cadastral 0146120.249.01, amplasată în ÎP "Poiana Nucului", nr. 249A, com. Tohatin, mun. Chișinău și recunoașterea dreptul de proprietate exclusivă după Matei Veaceslav asupra casei individuale de locuit în litigiu, cu evacuarea Inei Matei din bunul imobil dat, fără acordarea altui spațiu locativ, or, din actele cauzei cert rezultă că acest bun a fost construit nemijlocit de către intimatul Matei Veaceslav din sursele lui proprii până la înregistrarea căsătoriei cu recurenta Matei Ina – 30 decembrie 2010.

Nu poate fi reținut argumentul Inei Matei invocat în cererea de recurs precum că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că dreptul de proprietate asupra bunului imobil - casa de locuit, nr. cadastral 0146120.249.01, cu suprafața de 126,8 m.p., amplasată în ÎP "Poiana Nucului", com. Tohatin, mun. Chișinău, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 08 decembrie 2011, în perioada căsătoriei cu Matei Veaceslav, deoarece în speță a fost stabilit cu certitudine că bunul imobil a fost dobândit de către Veaceslav Matei până la căsătorie – 30 decembrie 2010, iar în anul 2011 a avut loc doar înregistrarea la organul cadastral.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurente precum că casa de locuit nr. cadastral 0146120.249.01, cu suprafața de 126,8 m.p., amplasată în ÎP ”Poiana Nucului”, com. Tohatin, mun. Chișinău, a fost construită din banii obținuți în rezultatul înstrăinării apartamentului mamei sale Lipsiuc Tamara situat în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, str. Dumeniuc, 18, cu suprafața de 106,3 m.p., la prețul de 607.046 lei, sumă ce este egală cu costul bunului imobilului litigios, precum și că lucrările de construcție a casei litigioase au demarat nu în anul 2008, când intimatul a procurat lotul de pământ pe care este amplasat acest bun, dar imediat după ce mama ei a vândut apartamentul nominalizat la 24 septembrie 2010, or, acestea sunt pur declarative, venind în contradicție cu materialele dosarului.

La fel, nu pot fi reținute nici argumentele recurente expuse în recursul suplimentar din 13 iunie 2017, precum că la materialele dosarului lipsesc imaginile din satelit, prezentate de către ea în cadrul primei instanțe, din care cert se vede că în anul 2009, în special la situația din 12 septembrie 2009, pe terenul, nr. cadastral 0146120.249.01, amplasat în ÎP ”Poiana Nucului” nr. 249A, com. Tohatin, mun. Chișinău, nu se afla vreo careva construcție, fiind acoperit totalmente de arbori și arbuști, precum și potrivit imaginilor satelit din 20 aprilie 2011 se atestă că pe lotul dat de pământ abia se efectuează lucrări de construcție, acoperișul casei nefiind instalat, iar gardul încă neconstruit, observându-se pe acesta multe materialele de construcție (prundiș, nisip, etc.), iar conform imaginilor satelit din 23 mai 2011, acoperișul casei este deja instalat, iar gardul tot încă neconstruit, deoarece acestea în sine reprezintă niște înscrisuri noi în privința cărora instanța de recurs, la această etapă de examinare, nu poate să se expună, or, reieșind din prevederile art. 442 CPC, instanța de recurs verifică legalitatea deciziei instanței de apel doar în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, fără a administra probe noi.

Cu atât mai mult, că încă la etapa de examinare a pricinii în ordine de apel, Matei Ina a avut posibilitatea reală să invoce circumstanțele date, cu prezentarea înscrisurilor nominalizate, drept nerealizat de către recurentă.

Afară de aceasta, argumentul recurente privind lipsa la actele pricinii a imaginilor satelit menționate, prezentate de către ea în cadrul primei instanțe, este lipsit de suport juridic probatoriu, or, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 mai 2016, unde au fost date citirii înscrisurile și probele materiale anexate la prezenta cauză, printre acestea imaginele enunțate nu se regăsesc (f.d. 207, 207 verso, vol. II), precum și nici în borderoul dosarului respectiv nu se atestă faptul dat.

Mai mult ca atât, Matei Ina nu a înaintat careva obiecții față de procesul-verbal menționat supra, și nici în instanța de apel nu a invocat faptul dat.

În ce privește argumentul recurente precum că din contractul de credit nr. F3/12-06 din 19 ianuarie 2012 încheiat între SA ”Banca Comercială Română Chișinău”, pe de o parte, în calitate de creditor, și pe de altă parte Matei Veaceslav și dânsa, în calitate de debitori, prin care li s-a acordat un credit în sumă de 350.000 lei în scopul finisării casei sezoniere, cu termenul final de rambursare – 18 ianuarie 2030, rezultă aportul ambilor soți la construirea casei de locuit nr. cadastral 0146120.249.01, cu suprafața de 126,8 m.p., amplasată în ÎP ”Poiana Nucului”, com. Tohatin, mun. Chișinău, or, la situația din 19 ianuarie 2012 imobilul dat era deja finisat și înregistrat în Registrul bunurilor imobile, lipsind probe că Matei Ina a contribuit nemijlocit și ea la edificarea acestuia.

Mai mult ca atât, toate plățile ce rezultă din contractul de credit nr. F3/12-06 din 19 ianuarie 2012 după divorț au fost efectuate doar de către intimatul Matei Veaceslav, fapt ce se confirmă prin ordinele de încasare a numerarului (f.d. 42, 127-143, vol. II; f.d. 144-165, vol. III).

Concomitent, ține de menționat faptul că atât terenul, cod cadastral 0146120.249, cu suprafața de 0,06 ha, situat în extravilanul com. Tohatin, mun. Chișinău, cât și casa de vacanță, cod cadastral 0146120.249.01, cu suprafața de 126.8 m.p., amplasată pe acest lot de pământ, sunt grevate în favoarea SA "Banca Comercială Română Chișinău", în baza contractului de ipotecă nr. 1364 din 26 ianuarie 2012, întru asigurarea contractului de credit nr. F3/12-06 din 19 ianuarie 2012 (f.d. 101-113, vol. II).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare de a respinge pretenția Inei Matei privind partajarea bunului imobil - casa de locuit nr. cadastral 0146120.249.01, cu suprafața de 126,8 m.p., amplasată în ÎP "Poiana Nucului", com. Tohatin, mun. Chișinău, pe cote-părți egale între ea și intimatul Matei Veaceslav, cu atribuirea fiecăruia a câte 1/2 cotă-parte ideală prin vânzarea forțată a imobilului la licitație, cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți deținute.

Mai mult ca atât, partajarea casei litigioase prin vânzarea acesteia la licitație și distribuirea sumelor bănești părților, ar impune în mod inevitabil și vânzarea ternului pe care este amplasată casa sezonieră, proprietate privată a lui Matei Veaceslav.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că atât decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, cât și hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 25 mai 2016, în partea privind admiterea acțiunii inițiale, sunt legale și întemeiate.

Totodată, conform art. 371 alin. (1) și (2) Cod civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară.

Potrivit art. 19 alin. (1) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie.

În contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare neîntemeiat au respins integral acțiunea Inei Matei împotriva lui Matei Veaceslav privind încasarea din contul ultimului în beneficiul recurentei-reclamante a 1/2 cote-părți din suma achitată în timpul căsătoriei în vederea executării contractului investițional privind construcția spațiului locativ.

În acest sens, se reține că în perioada căsătoriei, și anume la 01 august 2012, între firma de construcții SRL "Dansicons" și Matei Veaceslav a fost încheiat contractul investițional nr. 1055/T privind construcția spațiului locativ – apartamentul nr. 163, cu suprafața de 42.41 m.p., din str. N. Testemițeanu, 17/6, mun. Chișinău, la prețul de 21.205 Euro (f.d. 82-85, vol. II).

Se reține că potrivit Anexei nr. 1 la contractul menționat – Darea de seamă privind achitarea plăților pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 26 septembrie 2014 și adeverințelor nr. 241-01/14 din 24 ianuarie 2014 (f.d. 86, vol. II) și nr. 222-09/14 din 22 septembrie 2014 (f.d. 27, vol. I), Matei Veaceslav a achitat firmei SRL "Dansicons" costul bunului

litigios, în următoarele etape: la data de 02 august 2012 suma de 163.699,42 lei echivalentul sumei de 10.602,50 Euro; la 02 ianuarie 2013 - 42.150,60 lei echivalentul sumei de 2.650,63 Euro; la 30 august 2013 – 78.946,96 lei echivalentul sumei de 4.647 Euro și la 04 septembrie 2013 – 67.647,20 lei echivalentul sumei de 4.000 Euro, în total 352.444,18 lei echivalentul sumei de 21.900,13 Euro (f.d. 28, vol. I).

Prin urmare, în perioada 30 decembrie 2010 – 25 iulie 2013, cât a durat căsătoria, pentru obiectul contractului investițional nr. 1055/T din 01 august 2012 - apartamentul nr. 163, cu suprafața de 42.41 m.p., din str. N. Testemițeanu, 17/6, mun. Chișinău, a fost achitată suma de 13.253,13 Euro, echivalentul sumei de 250.850 lei.

În speță, Matei Ina solicită încasarea din contul intimatului Matei Veaceslav în beneficiul ei anume 1/2 cotă-parte din suma de 13.253,13 Euro achitată în rate la 02 august 2012 și la 02 ianuarie 2013 (10.602,50 Euro + 2.650,63 Euro) de către Matei Veaceslav în vederea executării contractului de investiții nr. 1055/T din 01 august 2012 privind construcția apartamentului nr. 163, cod cadastral 0100101.605.02.159, cu suprafața de 42.41 m.p., din str. N. Testemițeanu, 17/6, mun. Chișinău.

Însă, după cum rezultă din materialele dosarului, și anume din contractul de vânzare-cumpărare nr. 2002 din 20 iulie 2012 (f.d. 23, vol. II), intimatul Matei Veaceslav a înstrăinat apartamentul nr. 57, cu suprafața de 65,50 m.p., din str. Profesor Ion Dumeniuc, 24, mun. Chișinău, exact cu 10 zile înainte de încheierea contractului de investiții nr. 1055/T din 01 august 2012 privind construcția apartamentului nr. 163 din str. N. Testemițeanu, 17/6, mun. Chișinău și achitarea primei tranșe – 02 august 2012 în mărime de 10.602,50 Euro echivalentul sumei de 163.699,42 lei,

În așa circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare precum că prima tranșă - 10.602,50 Euro a fost achitată de către Matei Veaceslav din mijloacele financiare proprii în urma înstrăinării bunului imobil - apartamentul nr. 57, cu suprafața de 65,50 m.p., din str. Profesor Ion Dumeniuc, 24, mun. Chișinău.

Referitor, însă, la a doua tranșă în sumă de 2.650,63 Euro echivalentul sumei de 42.150,60 lei, achitată de către Matei Veaceslav firmei SRL "Dansicons" pentru apartamentul nr. 163 din str. N. Testemițeanu, 17/6, mun. Chișinău, la 02 ianuarie 2013, adică peste 6 luni după înstrăinarea proprietății sale personale - apartamentul nr. 57, cu suprafața de 65,50 m.p., din str. Profesor Ion Dumeniuc, 24, mun. Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neprobat faptul că anume banii obținuți în rezultatul vânzării imobilului dat au fost îndreptați spre executarea contractului de investiții nr. 1055/T din 01 august 2012.

Astfel, având în vedere faptul că la actele cauzei nu se atestă probe că suma de 2.650,63 Euro echivalentul sumei de 42.150,60 lei, conform cursului stabilit în contractul de investiții nr. 1055/T din 01 august 2012 privind construcția spațiului locativ, a fost achitată la 02 ianuarie 2013 de către Matei Veaceslav întru executarea obligațiilor contractuale din alte surse și nu din bugetul familiei, respectiv aceasta constituie proprietate comună în devălmășie a ambilor soți.

Prin urmare, pretenția Inei Matei privind încasarea din contul intimatului Matei Veaceslav în beneficiul ei a 1/2 cote-părți din suma achitată în timpul căsătoriei în vederea executării contractului investițional nr. 1055/T din 01 august 2012 privind construcția spațiului locativ, este parțial întemeiată, și anume în partea ce se referă la 1/2 cotă-parte din suma de 2.650,63 Euro echivalentul sumei de 42.150,60 lei, achitată la 02 ianuarie

2013, ce constituie suma de 1325 Euro echivalentul sumei de 21.070,28 lei, convertiți conform cursului la situația din 02 ianuarie 2013 – 15,9021 lei pentru 1 Euro (f.d. 28, vol. I).

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Matei Ina urmează a fi admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 25 mai 2016, în partea respingerii acțiunii Inei Matei împotriva lui Matei Veaceslav privind încasarea în beneficiul ei a 1/2 cote-părți din suma achitată în timpul căsătoriei în vederea executării contractului investițional nr. 1055/T din 01 august 2012 privind construcția spațiului locativ, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere în parte a acțiunii Inei Matei împotriva lui Matei Veaceslav, în partea încasării a 1/2 cote-părți din suma achitată în timpul căsătoriei în vederea executării contractului investițional, cu încasarea din contul intimatului-pîrît în beneficiul recurente-reclamante sumei de 1325 Euro echivalentul sumei de 21.070,28 lei ce constituie 1/2 cotă-parte din suma de 2.650,63 Euro echivalentul sumei de 42.150,60 lei achitată în timpul căsătoriei - 02 ianuarie 2013 de către Matei Veaceslav în vederea executării contractului de investiții privind construcția spațiului locativ, în rest, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, de menținut, precum și, încasarea din contul intimatului-pîrît în beneficiul recurente-reclamante, prin prisma prevederilor art. 94 CPC, sumei de 1.422,12 lei (632,10 lei taxa de stat pentru prima instanță calculată proporțional sumei admise, 474,07 lei taxa de stat pentru cererea de apel și 316,05 lei taxa de stat pentru cererea de recurs) cu titlu de cheltuieli de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe parțial sunt neîntemeiate, fiind constatată în această parte interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Matei Ina, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 25 mai 2016, în partea respingerii acțiunii Inei Matei împotriva lui Matei Veaceslav privind încasarea a 1/2 cote-părți din suma achitată în timpul căsătoriei în vederea executării contractului investițional, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere în parte a acțiunii Inei Matei, cu încasarea din contul intimatului Matei Veaceslav în beneficiul recurente-reclamante Matei Ina sumei de 1325 Euro echivalentul sumei de 21.070,28 lei ce constituie 1/2 cotă-parte din suma de 2.650,63 Euro echivalentul sumei de 42.150,60 lei achitată în timpul căsătoriei - 02 ianuarie 2013 de către Matei Veaceslav în vederea executării contractului de investiții nr. 1055/T din 01 august 2012, în rest, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, de menținut.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Matei Ina.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 25 mai 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Matei Veaceslav împotriva Inei Matei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunului imobil, obligarea efectuării rectificărilor

corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile, evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ, și, la acțiunea Inei Matei împotriva lui Veaceslav Matei, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni ”Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la încasarea sumei și partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie pe cote-părți egale, în partea respingerii acțiunii Inei Matei împotriva lui Matei Veaceslav privind încasarea a 1/2 cote-părți din suma achitată în timpul căsătoriei în vederea executării contractului investițional nr. 1055/T din 01 august 2012 privind construcția spațiului locativ, cu pronunțarea în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial acțiunea Inei Matei împotriva lui Matei Veaceslav privind încasarea a 1/2 cote-părți din suma achitată în timpul căsătoriei în vederea executării contractului investițional nr. 1055/T din 01 august 2012 privind construcția spațiului locativ.

Se încasează din contul lui Matei Veaceslav în beneficiul Inei Matei suma de 1325 (una mie trei sute douăzeci și cinci) Euro echivalentul sumei de 21.070 (două zeci și unu mii șaptezeci), 28 lei și 1.422 (una mie patru sute douăzeci și două), 12 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, se menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Oleg Sternioală

Maria Ghervas

Mariana Pitic