

prima instanță: N. Simciuc

dosarul nr. 3rh-21/17

instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

instanța de recurs: T. Vieru, T. Chișca-Doneva, V. Clevadî

O. Sternioală, M. Pitic

ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând cererile de revizuire depuse de către Eduard Grijanovschi, Alexandru Revencu, Sergiu Cernaliov, Andrei Stratila, Mircea Ghenea, Vadim Cobilaș, Maxim Cobilaș, Ion Bușila, Sergiu Castraveț, Andrei Revenco, Eugen Chicu, Evghenii Pînzari, Valeriu Boaghi, Maxim Tomuz, Ion Dascal, Igor Orghianu, Oxana Budean, Oxana Bunici, Adriana Revenco, Irina Țîntari, Cristina Popescu, Maria Ursu, Mihaela Artic, Andrei Mahu, Ruslan Dorogan, Andrei Cebotari, Ion Cavcaliuc, Andrei Salcoci, Dorin Petrache, Serghei Oprea, Serghei Sofiet, Alexandru Baltag, Vitalie Cojoc, Radu Babenco, Alexandru Avetisov, Vladislav Sarev, Eugen Leorda, Ion Ciorba, Cornel Solomițchii, Viorel Revenco, Mihail Baciuc, Mihai Stelea, Alexandru Crețu, Vadim Miron, Ion Nimerencu, Cristian Adam, Stanislav Smatoc, Vadim Pregel, Roman Rotundu, Grigore Stanciu, Cristin Buzenco, Maxim Gargalîc, Daniel Hîncu, Dmitri Arhip, Oleg Ciuprin, Mihai Tacu și Ion Cebotari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Bolea, Alexandru Șișcan, Vasile Leu, Oleg Sadovici, Dumitru Navoloacă, Vladislav Musteață, Victor Rotari și Serghei Botezatu împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Federația de Rugby din Moldova, Vasile Revenco, Mircea Ghenea, Veaceslav Bulai, Sergiu Moțoc, Alexandru Revencu, Gheorghe Voloșciuc, Vasili Grosu, Dumitru Vasilache, Eduard Grijanovschi, Ion Cebotari, Timur Palii, Anatolie Tipa, Oleg Ciuprin și Cristina Popescu cu privire la contestarea actului administrativ, anularea extrasului din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul înregistrării modificărilor și obligarea înregistrării modificărilor efectuate,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, prin care a fost admis recursul declarat de către Vasile Leu, au fost casate integral decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul

Chișinău din 19 iunie 2014 și a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 08 august 2013, Vasile Bolea, Alexandru Șișcan, Vasile Leu, Oleg Sadovici, Dumitru Navoloacă, Vladislav Musteață, Victor Rotari și Serghei Botezatu au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Vasile Revenco, Mircea Ghenea, Veaceslav Bulai, Sergiu Moțoc, Alexandru Revencu, Gheorghe Voloșciuc, Vasilii Grosu, Dumitru Vasilache, Eduard Grijanovschi, Ion Cebotari, Timur Palii, Anatolie Tipa, Oleg Ciuprin și Cristina Popescu cu privire la contestarea actului administrativ, anularea extrasului din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul înregistrării modificărilor și obligarea înregistrării modificărilor efectuate.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la data de 05 martie 2013, a fost pronunțată decizia Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012, prin care au fost anulate procesul-verbal al sesiunii speciale a Adunării generale din 05 noiembrie 2010, procesele-verbale nr. 1 și nr. 2 ale ședinței Comisiei de numărare a voturilor din cadrul Adunării generale a Federației de Rugby din Moldova, de dare de seamă și de alegeri din 05 noiembrie 2010, hotărârea sesiunii speciale a Adunării generale din 05 noiembrie 2010 privind alegerea și declararea lui Vasile Revenco în calitate de președinte al Federației de Rugby din Moldova și alegerii membrilor Biroului Federației de Rugby din Moldova, aceasta fiind definitivă și executorie.

Menționează că, la data de 16 martie 2013, a fost constituit grupul de inițiativă de 1/3 din numărul membrilor cu drepturi depline privind organizarea alegerilor organelor de conducere în Federația de Rugby din Moldova. La această ședință a fost ales biroul executiv al grupului de inițiativă, președintele, vicepreședintele și secretarul.

Susțin că, la data de 20 aprilie 2013, a fost convocată ședința extraordinară a Adunării generale a Federației de Rugby din Moldova privind organizarea alegerilor organelor de conducere, care a fost considerată nedeliberativă din motivul lipsei cvorumului necesar conform Statutului Federației.

Afirmă că, conform Statutului, următoarea ședință a Adunării generale urma a fi convocată în termen de 30 de zile cu aceeași ordine de zi, iar Adunarea generală se considera deliberativă cu participarea membrilor prezenți.

Invocă că, la data de 02 mai 2013, a fost convocată ședința Adunării generale repetate, la care a fost ales în calitate de președinte, Alexei Cotruță, iar în calitate de membri ai Biroului Federației de Rugby din Moldova, Vasile Bolea, Alexandru Șișcan, Vasile Leu, Vlad Musteață, Dumitru Navoloacă și Oleg Sadovici.

Mai invocă că, tot setul de documente necesare pentru înregistrarea noii componente a organelor de conducere a fost transmis Ministerului Justiției la 14 mai

2013, iar la data de 13 iunie 2013, au primit scrisoarea nr. 05/5166, prin care au fost informați despre refuzul înregistrării modificărilor pe motiv că, prin decizia nr. 150 din 21 mai 2013 a fost deja efectuată înregistrarea conducătorului și a componenței organelor de conducere și control ale Federației de Rugby din Moldova.

Menționează că, la data de 19 aprilie 2013, a fost expediată o notificare la Ministerul Justiției, prin care au solicitat neînregistrarea actelor emise la adunarea din 18 aprilie 2013, convocată de către Vasile Revenco, cu încălcarea legislației în vigoare și a drepturilor altor membri ai Federației.

Susțin că, la data de 28 iunie 2013, după ce au primit refuz de la Ministerul Justiției, ei au înaintat o cerere prealabilă la Ministerul Justiției, prin care au solicitat anularea deciziei nr. 150 din 21 mai 2013 și a extrasului din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale nr. 05/875 din 21 mai 2013.

Consideră că, decizia Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013 este ilegală, deoarece la adoptarea acesteia, nu s-a ținut cont de hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012 și decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013, precum și de prevederile Statutului Federației de Rugby din Moldova.

Solicită anularea deciziei Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013, a extrasului din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale nr. 05/875 din 21 mai 2013 și a răspunsului Ministerului Justiției nr. 05/5166 din 13 iunie 2013 și obligarea Ministerului Justiției de a înregistra în calitate de conducător al Federației de Rugby din Moldova pe Alexei Cotruță (președintele Federației de Rugby din Moldova), în calitate de membri ai Biroului Federației de Rugby din Moldova pe Vasile Bolea, Alexandru Șișcan, Vasile Leu, Vlad Musteață, Dumitru Navoloacă, Oleg Sadovici și Alexei Cotruță și în calitate de membri ai organelor de control ale Federației de Rugby din Moldova pe Victor Rotari, Serghei Botezatu și Mihai Cazacu.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014 a fost atrasă în proces Federația de Rugby din Moldova în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 iunie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 a fost admis apelul declarat de către Vasile Bolea și Vasile Leu, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă. Au fost anulate decizia Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013, prin care s-a decis înregistrarea în Registrul de stat al organizațiilor necomerciale modificările cu privire la conducătorul Federației de Rugby din Moldova în baza procesului-verbal al Adunării generale din 18 aprilie 2013 și extrasul din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale nr. 05/875 din 21 mai 2013, eliberat de către Ministerul Justiției în baza deciziei nr. 150 din 21 mai 2013. A fost recunoscut ca ilegal refuzul Ministerului Justiției nr. 05/5166 din 13 iunie 2013. A fost obligat Ministerul Justiției să înregistreze în Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale modificările cu privire la conducătorul Federației de Rugby din Moldova și organele de conducere în baza procesului-verbal al Adunării generale

extraordinare din 02 mai 2013 și, anume, în calitate de președinte al Federației de Rugby din Moldova pe Alexei Cotruță, în calitate de membri ai Biroului Federației de Rugby din Moldova pe Vasile Bolea, Alexandru Șișcan, Vasile Leu, Vlad Musteață, Dumitru Navoloacă, Oleg Sadovici și Alexei Cotruță și în calitate de membri ai organelor de control ale Federației de Rugby din Moldova pe Victor Rotari, Serghei Botezatu și Mihai Cazacu.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 au fost admise recursurile declarate de către Federația de Rugby din Moldova, Vasile Revenco, Mircea Ghenea, Veaceslav Bulai, Sergiu Moțoc, Alexandru Revencu, Gheorghe Voloșciuc, Vasili Grosu, Dumitru Vasilache, Ion Cebotari, Anatolie Tipa, Oleg Ciuprin, Cristina Popescu și Ministerului Justiției, a fost casată integral decizia instanței de apel și trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, de un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat de către Vasile Leu și Vasile Bolea și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 a fost admis recursul declarat de către Vasile Leu, au fost casate integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, au fost anulate decizia Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013, prin care s-a decis înregistrarea în Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale a modificărilor cu privire la conducătorul Federației de Rugby din Moldova în baza procesului-verbal al Adunării generale din 18 aprilie 2013, ca ilegală și extrasul din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale nr. 05/875 din 21 mai 2013, eliberat de către Ministerul Justiției, ca ilegal și a fost recunoscut ca fiind ilegal refuzul Ministerului Justiției nr. 05/5166 din 13 iunie 2013. În rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 27 decembrie 2016, Eduard Grijanovschi, Alexandru Revencu, Sergiu Cernaliov, Andrei Stratila, Mircea Ghenea, Vadim Cobilaș, Maxim Cobilaș, Ion Bușila, Sergiu Castraveț, Andrei Revenco, Eugen Chicu, Evghenii Pînzari, Valeriu Boaghi, Maxim Tomuz, Ion Dascal, Igor Orghianu, Oxana Budean, Oxana Bunici, Adriana Revenco, Irina Țîntari, Cristina Popescu, Maria Ursu, Mihaela Artic și Andrei Mahu au depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea cererii de revizuire au indicat că, în conformitate cu art. 449 lit.c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Menționează că, întru motivarea deciziei sale, instanța de recurs a indicat că, Adunarea generală extraordinară a Federației de Rugby din Moldova din 18 aprilie 2013, în cadrul căreia au fost alese organele de conducere ale federației, președintele și biroul, a fost convocată cu încălcarea prevederilor pct. 4.6 din Statut, conform cărora această convocare se face inclusiv la cererea a cel puțin 1/3 din numărul total de membri.

Susține că, instanța de recurs a mai indicat că, din 67 de membri ai Federației de Rugby din Moldova, constituiți în grupul de inițiativă conform procesului-verbal din 01 aprilie 2013, care a decis convocarea Adunării generale extraordinare menționate, doar 37 din ei la acel moment aveau calitatea de membri și se regăseau în lista membrilor federației din 27 octombrie 2006 în număr total de 154 persoane, care, conform hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012, devenită definitivă la 05 martie 2013, este unicul document care atestă numărul real de membri ai federației la acel moment.

Afirmă că, instanța de recurs a negat calitatea de membru al federației pentru 30 din numărul celor 60 persoane semnatare, deoarece 20 din ei nu se regăsesc în lista membrilor Federației din 27 octombrie 2006 și, anume, Mircea Ghenea, Evghenii Pînzari, Alexandru Revencu, Valeriu Boaghi, Eduard Grijanovschi, Andrei Revenco, Iurie Sorocianu, Serghei Cernalev, Andrei Stratila, Victor Murzac, Ion Bușila, Ion Dascal, Maxim Tomuz, Eugen Chicu, Tudor Gurschi, Sergiu Castraveț, Andrian Baltag, Vadim Cobilaș, Maxim Cobilaș și Oxana Budean, iar 10 dintre aceste 30 persoane semnatare (Oxana Budean, Oxana Bunici, Mihaela Artic, Adriana Revenco, Irina Țințari, Cristina Popescu, Maria Ursu, Parascovia Chirița, Elena Andronic și Andrei Mahu) au fost în calitate de membri ai Federației prin decizia Biroului Federației expusă în procesul-verbal nr. 2 din 01 martie 2011, împuternicirile căruia au fost anulate prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012, devenită definitivă la 05 martie 2013, nulitatea acestora având, prin prisma art.219 din Codul civil, efect retroactiv, astfel încât hotărârile corespunzătoare ale biroului nu produceau efect din momentul emiterii acestora, fiind lovite de nulitate ca acte subsecvente.

Relevă că, ulterior, instanța de recurs, neatrăgând în proces cei 30 membri ai Federației, care au votat convocarea Adunării generale extraordinare și invocând din oficiu nulitatea absolută a deciziilor biroului privind primirea lor în calitate de membri, a conchis că, decizia de convocare a Adunării generale din 18 aprilie 2013, cât și deciziile de alegere a organelor de conducere ale Federației sunt nule, fiind și ele lovite de nulitate absolută.

Consideră că, prin neatrăgerea lor în calitate de intervenienți le-a fost încălcat accesul la justiție, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

La data de 18 ianuarie 2017, Ruslan Dorogan, Andrei Cebotari, Ion Cavcaliuc, Andrei Salcoci, Dorin Petrache, Serghei Oprea, Serghei Sofiet, Alexandru Baltag, Vitalie Cojoc, Radu Babenco, Alexandru Avetisov, Vladislav Sarev, Eugen Leorda, Ion Ciorba, Cornel Solomițchii, Viorel Revenco, Mihail Baciuc, Mihai Stelea, Alexandru Crețu, Vadim Miron, Ion Nimerencu, Cristian Adam, Stanislav Smatoc, Vadim Pregel, Roman Rotundu, Grigore Stanciu și Cristin Buzenco au depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea cererii de revizuire au indicat că, în conformitate cu art. 449 lit.c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Menționează că, întru motivarea deciziei sale, instanța de recurs a indicat că, Adunarea generală extraordinară a Federației de Rugby din Moldova din 18 aprilie 2013, în cadrul căreia au fost alese organele de conducere ale federației, președintele și biroul, a fost convocată cu încălcarea prevederilor pct. 4.6 din Statut, conform cărora această convocare se face inclusiv la cererea a cel puțin 1/3 din numărul total de membri.

Susțin că, instanța de recurs a mai indicat că, din 67 de membri ai Federației de Rugby din Moldova, constituiți în grupul de inițiativă conform procesului-verbal din 01 aprilie 2013, care a decis convocarea Adunării generale extraordinare menționate, doar 37 din ei la acel moment aveau calitatea de membri și se regăseau în lista membrilor federației din 27 octombrie 2006 în număr total de 154 persoane, care, conform hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012, devenită definitivă la 05 martie 2013, este unicul document care atestă numărul real de membri ai federației la acel moment.

Afirmă că, instanța de recurs, neatrăgând în proces membrii Federației, care au votat convocarea Adunării generale extraordinare și care au participat nemijlocit la ședința Adunării generale extraordinare din 18 aprilie 2013, în cadrul căreia a fost adoptată decizia de alegere a conducerii Federației, pe care ulterior instanța de recurs a declarat-o nulă din oficiu, le-a afectat grav drepturile, pe care le au în calitate de membri ai Federației.

Consideră că, prin neatrăgerea lor în calitate de intervenienți le-a fost încălcat accesul la justiție, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

La data de 21 martie 2017 și 04 aprilie 2017, Mihail Gargalîc, Daniel Hîncu, Dmitri Arhip, Oleg Ciuprin, Mihai Tacu și Ion Cebotari au depus cereri de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acestora, casarea hotărârilor judecătorești și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea cererilor de revizuire au indicat că, în conformitate cu art. 449 lit.c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Menționează că, întru motivarea deciziei sale, instanța de recurs a indicat că, Adunarea generală extraordinară a Federației de Rugby din Moldova din 18 aprilie 2013, în cadrul căreia au fost alese organele de conducere ale federației, președintele și biroul, a fost convocată cu încălcarea prevederilor pct. 4.6 din Statut, conform cărora această convocare se face inclusiv la cererea a cel puțin 1/3 din numărul total de membri.

Susțin că, instanța de recurs a mai indicat că, din 67 de membri ai Federației de Rugby din Moldova, constituiți în grupul de inițiativă conform procesului-verbal din 01 aprilie 2013, care a decis convocarea Adunării generale extraordinare menționate,

doar 37 din ei la acel moment aveau calitatea de membri și se regăseau în lista membrilor federației din 27 octombrie 2006 în număr total de 154 persoane, care, conform hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012, devenită definitivă la 05 martie 2013, este unicul document care atestă numărul real de membri ai federației la acel moment.

Afirmă că, instanța de recurs, neatrăgându-i în proces, care au calitatea de membri ai Federației, care au votat convocarea Adunării generale extraordinare și care au participat nemijlocit la ședința Adunării generale extraordinare din 18 aprilie 2013, în cadrul căreia a fost adoptată decizia de alegere a conducerii Federației, pe care ulterior instanța de recurs a declarat-o nulă din oficiu, le-a afectat grav drepturile, pe care le au în calitate de membri ai Federației.

Consideră că, prin neatrăgerea lor în calitate de intervenienți le-a fost încălcat accesul la justiție, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire neîntemeiate și care urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449 lit. c) CPC rezultă că, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă, prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, deși revizuenții au invocat ca temei de revizuire prevederile art.449 lit. c) CPC, motivele aduse în susținerea cererilor de revizuire nu se încadrează în prevederile normei enunțate.

Or, la caz, se constată că, revizuenții Sergiu Cernaliov, Andrei Stratila, Vadim Cobilaș, Maxim Cobilaș, Ion Bușila, Sergiu Castraveț, Andrei Revenco, Eugen Chicu, Evghenii Pînzari, Valeriu Boaghi, Maxim Tomuz, Ion Dascal, Igor Orghianu, Oxana Budean, Oxana Bunici, Adriana Revenco, Irina Țîntari, Maria Ursu, Mihaela Artic, Andrei Mahu, Ruslan Dorogan, Andrei Cebotari, Ion Cavcaliuc, Andrei Salcoci, Dorin Petrache, Serghei Oprea, Serghei Sofiet, Alexandru Baltag, Vitalie Cojoc, Radu Babenco, Alexandru Avetisov, Vladislav Sarev, Eugen Leorda, Ion Ciorba, Cornel Solomițchii, Viorel Revenco, Mihail Baci, Mihai Stelea, Alexandru Crețu, Vadim Miron, Ion Nimerencu, Cristian Adam, Stanislav Smatoc, Vadim Pregel, Roman Rotundu, Grigore Stanciu, Cristin Buzenco, Maxim Gargalic, Daniel Hîncu, Dmitri Arhip, Oleg Ciuprin, Mihai Tacu și Ion Cebotari nu sunt subiecți ai raportului material litigios și prin urmare, se consideră că, prin decizia a cărei revizuire se solicită nu au fost lezate careva drepturi ale acestora.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, admiterea cererilor de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiul invocat în cererile de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit.c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Eduard Grijanovschi, Alexandru Revencu, Sergiu Cernaliov, Andrei Stratila, Mircea Ghenea, Vadim Cobilaș, Maxim Cobilaș, Ion Bușila, Sergiu Castraveț, Andrei Revenco, Eugen Chicu, Evghenii Pînzari, Valeriu Boaghi, Maxim Tomuz, Ion Dascal, Igor Orghianu, Oxana Budean, Oxana Bunici, Adriana Revenco, Irina Țîntari, Cristina Popescu, Maria Ursu, Mihaela Artic, Andrei Mahu, Ruslan Dorogan, Andrei Cebotari, Ion Cavcaliuc, Andrei Salcoci, Dorin Petrache, Serghei Oprea, Serghei Sofiet, Alexandru Baltag, Vitalie Cojoc, Radu Babenco, Alexandru Avetisov, Vladislav Sarev, Eugen Leorda, Ion Ciorba, Cornel Solomițchii, Viorel Revenco, Mihail Baci, Mihai Stelea, Alexandru Crețu, Vadim Miron, Ion Nimerencu, Cristian Adam, Stanislav Smatoc, Vadim Preguza, Roman Rotundu, Grigore Stanciu, Cristin Buzenco, Maxim Gargalíc, Daniel Hîncu, Dmitri Arhip, Oleg Ciuprin, Mihai Tacu și Ion Cebotari împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Bolea, Alexandru Șișcan, Vasile Leu, Oleg Sadovici, Dumitru Navoloacă, Vladislav Musteață, Victor Rotari și Serghei Botezatu împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Federația de Rugby din Moldova, Vasile Revenco, Mircea Ghenea, Veaceslav Bulai, Sergiu Moțoc, Alexandru Revencu, Gheorghe Voloșciuc, Vasili Grosu, Dumitru Vasilache, Eduard Grijanovschi, Ion Cebotari, Timur Palii, Anatolie Tipa, Oleg Ciuprin și Cristina Popescu cu privire la contestarea actului administrativ, anularea extrasului din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul înregistrării modificărilor și obligarea înregistrării modificărilor efectuate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

Mariana Pitic