

prima instanță: N. Simciuc

dosarul nr. 3ds-5/17

instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

instanța de recurs: T. Vieru, T. Chișca-Doneva, V. Clevadî

O. Sternioală, M. Pitic

Î N C H E I E R E

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Ministerul Justiției cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Bolea, Alexandru Șișcan, Vasile Leu, Oleg Sadovici, Dumitru Navoloacă, Vladislav Musteață, Victor Rotari și Serghei Botezatu împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Federația de Rugby din Moldova, Vasile Revenco, Mircea Ghenea, Veaceslav Bulai, Sergiu Moțoc, Alexandru Revencu, Gheorghe Voloșciuc, Vasilii Grosu, Dumitru Vasilache, Eduard Grijanovschi, Ion Cebotari, Timur Palii, Anatolie Tipa, Oleg Ciuprin și Cristina Popescu cu privire la contestarea actului administrativ, anularea extrasului din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul înregistrării modificărilor și obligarea înregistrării modificărilor efectuate,

c o n s t a t ă :

La data de 08 august 2013, Vasile Bolea, Alexandru Șișcan, Vasile Leu, Oleg Sadovici, Dumitru Navoloacă, Vladislav Musteață, Victor Rotari și Serghei Botezatu au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Vasile Revenco, Mircea Ghenea, Veaceslav Bulai, Sergiu Moțoc, Alexandru Revencu, Gheorghe Voloșciuc, Vasilii Grosu, Dumitru Vasilache, Eduard Grijanovschi, Ion Cebotari, Timur Palii, Anatolie Tipa, Oleg Ciuprin și Cristina Popescu cu privire la contestarea actului administrativ, anularea extrasului din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul înregistrării modificărilor și obligarea înregistrării modificărilor efectuate.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la data de 05 martie 2013, a fost pronunțată decizia Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută hotărârea

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012, prin care au fost anulate procesul-verbal al sesiunii speciale a Adunării generale din 05 noiembrie 2010, procesele-verbale nr. 1 și nr. 2 ale ședinței Comisiei de numărare a voturilor din cadrul Adunării generale a Federației de Rugby din Moldova, de dare de seamă și de alegeri din 05 noiembrie 2010, hotărârea sesiunii speciale a Adunării generale din 05 noiembrie 2010 privind alegerea și declararea lui Vasile Revenco în calitate de președinte al Federației de Rugby din Moldova și alegerii membrilor Biroului Federației de Rugby din Moldova, aceasta fiind definitivă și executorie.

Menționează că, la data de 16 martie 2013, a fost constituit grupul de inițiativă de 1/3 din numărul membrilor cu drepturi depline privind organizarea alegerilor organelor de conducere în Federația de Rugby din Moldova. La această ședință a fost ales biroul executiv al grupului de inițiativă, președintele, vicepreședintele și secretarul.

Susțin că, la data de 20 aprilie 2013, a fost convocată ședința extraordinară a Adunării generale a Federației de Rugby din Moldova privind organizarea alegerilor organelor de conducere, care a fost considerată nedeliberativă din motivul lipsei cvorumului necesar conform Statutului Federației.

Afirmă că, conform Statutului, următoarea ședință a Adunării generale urma a fi convocată în termen de 30 de zile cu aceeași ordine de zi, iar Adunarea generală se considera deliberativă cu participarea membrilor prezenți.

Invocă că, la data de 02 mai 2013, a fost convocată ședința Adunării generale repetate, la care a fost ales în calitate de președinte, Alexei Cotruță, iar în calitate de membri ai Biroului Federației de Rugby din Moldova, Vasile Bolea, Alexandru Șișcan, Vasile Leu, Vlad Musteață, Dumitru Navoloacă și Oleg Sadovici.

Mai invocă că, tot setul de documente necesare pentru înregistrarea noii componente a organelor de conducere a fost transmis Ministerului Justiției la 14 mai 2013, iar la data de 13 iunie 2013, au primit scrisoarea nr. 05/5166, prin care au fost informați despre refuzul înregistrării modificărilor pe motiv că, prin decizia nr. 150 din 21 mai 2013 a fost deja efectuată înregistrarea conducătorului și a componentei organelor de conducere și control ale Federației de Rugby din Moldova.

Menționează că, la data de 19 aprilie 2013, a fost expediată o notificare la Ministerul Justiției, prin care au solicitat neînregistrarea actelor emise la adunarea din 18 aprilie 2013, convocată de către Vasile Revenco, cu încălcarea legislației în vigoare și a drepturilor altor membri ai Federației.

Susțin că, la data de 28 iunie 2013, după ce au primit refuz de la Ministerul Justiției, ei au înaintat o cerere prealabilă la Ministerul Justiției, prin care au solicitat anularea deciziei nr. 150 din 21 mai 2013 și a extrasului din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale nr. 05/875 din 21 mai 2013.

Consideră că, decizia Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013 este ilegală, deoarece la adoptarea acesteia, nu s-a ținut cont de hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012 și decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013, precum și de prevederile Statutului Federației de Rugby din Moldova.

Solicită anularea deciziei Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013, a extrasului din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale nr. 05/875 din 21 mai 2013 și a răspunsului Ministerului Justiției nr. 05/5166 din 13 iunie 2013 și obligarea Ministerului Justiției de a înregistra în calitate de conducător al Federației de Rugby din Moldova pe Alexei Cotruță (președintele Federației de Rugby din Moldova), în calitate de membri ai Biroului Federației de Rugby din Moldova pe Vasile Bolea, Alexandru Șişcan, Vasile Leu, Vlad Musteață, Dumitru Navoloacă, Oleg Sadovici și Alexei Cotruță și în calitate de membri ai organelor de control ale Federației de Rugby din Moldova pe Victor Rotari, Serghei Botezatu și Mihai Cazacu.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014 a fost atrasă în proces Federația de Rugby din Moldova în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 iunie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 a fost admis apelul declarat de către Vasile Bolea și Vasile Leu, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă. Au fost anulate decizia Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013, prin care s-a decis înregistrarea în Registrul de stat al organizațiilor necomerciale modificările cu privire la conducătorul Federației de Rugby din Moldova în baza procesului-verbal al Adunării generale din 18 aprilie 2013 și extrasul din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale nr. 05/875 din 21 mai 2013, eliberat de către Ministerul Justiției în baza deciziei nr. 150 din 21 mai 2013. A fost recunoscut ca ilegal refuzul Ministerului Justiției nr. 05/5166 din 13 iunie 2013. A fost obligat Ministerul Justiției să înregistreze în Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale modificările cu privire la conducătorul Federației de Rugby din Moldova și organele de conducere în baza procesului-verbal al Adunării generale extraordinare din 02 mai 2013 și, anume, în calitate de președinte al Federației de Rugby din Moldova pe Alexei Cotruță, în calitate de membri ai Biroului Federației de Rugby din Moldova pe Vasile Bolea, Alexandru Șişcan, Vasile Leu, Vlad Musteață, Dumitru Navoloacă, Oleg Sadovici și Alexei Cotruță și în calitate de membri ai organelor de control ale Federației de Rugby din Moldova pe Victor Rotari, Serghei Botezatu și Mihai Cazacu.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 au fost admise recursurile declarate de către Federația de Rugby din Moldova, Vasile Revenco, Mircea Ghenea, Veaceslav Bulai, Sergiu Moțoc, Alexandru Revencu, Gheorghe Voloșciuc, Vasiliu Grosu, Dumitru Vasilache, Ion Cebotari, Anatolie Tipă, Oleg Ciuprin, Cristina Popescu și Ministerului Justiției, a fost casată integral decizia instanței de apel și trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, de un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat de către Vasile Leu și Vasile Bolea și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 a fost admis recursul declarat de către Vasile Leu, au fost casate integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărârea, prin care acțiunea a fost admisă parțial, au fost anulate decizia Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013, prin care s-a decis înregistrarea în Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale a modificărilor cu privire la conducătorul Federației de Rugby din Moldova în baza procesului-verbal al Adunării generale din 18 aprilie 2013, ca ilegală și extrasul din registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale nr. 05/875 din 21 mai 2013, eliberat de către Ministerul Justiției, ca ilegal și a fost recunoscut ca fiind ilegal refuzul Ministerului Justiției nr. 05/5166 din 13 iunie 2013. În rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 04 ianuarie 2017, Ministerul Justiției a depus cerere cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs, solicitând explicarea deciziei instanței de recurs în sensul dacă prin hotărârea judecătorească respectivă urmează a fi anulate sau urmează a fi menținute efectele juridice generate de următoarele acte:

- decizia Ministerului Justiției nr. 235 din 06 septembrie 2016, prin care au fost înregistrate modificările la Statutul Federației de Rugby din Moldova, cu schimbarea denumirii din Federația de Rugby din Moldova în Asociația obștească Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova și atribuit numărul de identificare de stat (IDNO), prin care a fost anulat codul fiscal anterior și, anume, dacă se vor menține aceste modificări, numărul de identificare de stat (IDNO) sau urmează a fi anulate și dacă la emiterea unei decizii ulterioare, care denumire urmează a fi înscrisă, cea anterioară sau denumirea modificată;

- decizia Comisiei de certificare de pe lângă Ministerul Justiției nr. 20 din 07 septembrie 2016, prin care a fost atribuit Asociației obștești Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova statutul de utilitate publică și a fost eliberat certificatul de utilitate publică nr. 000376 și, anume, dacă se va menține statutul de utilitate publică atribuit Federației sau urmează a fi anulat și retras certificatul de utilitate publică;

- dacă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 a fost anulată decizia Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013, prin care s-a decis înregistrarea în Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale a modificărilor cu privire la conducătorul Federației de Rugby din Moldova, se vor anula și deciziile ulterior adoptate de către organele de conducere ale Asociației obștești Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova referitoare la admiterea sau excluderea membrilor organizației, ce urmează să se întâmple cu membrii noi admiși în perioada 21 mai 2013 – curent, dacă pe parcursul perioadei 21 mai 2013 - curent, au fost admiși membri noi sau au fost excluși unii membri, la depunerea setului de acte de către Federație, actualmente, care număr de membri se va lua în calcul pentru examinarea și determinarea întrunirii cvorumului la convocarea Adunării Generale sau la adoptarea deciziilor de către aceasta;

- dacă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 a fost anulată decizia Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013, prin care s-a decis

înregistrarea în Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale a modificărilor cu privire la conducătorul Federației de Rugby din Moldova, iar o altă decizie privind înregistrarea modificării cu privire la alegerea conducătorului și organelor de conducere și control nu a fost emisă, cine, astăzi, de fapt, administrează Federația.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

După cum rezultă din actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 19 iunie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat de către Vasile Leu și Vasile Bolea și menținută hotărârea primei instanțe.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 a fost admis recursul declarat de către Vasile Leu, au fost casate integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărârea, prin care acțiunea a fost admisă parțial, au fost anulate decizia Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013, prin care s-a decis înregistrarea în Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale a modificărilor cu privire la conducătorul Federației de Rugby din Moldova în baza procesului-verbal al Adunării generale din 18 aprilie 2013, ca ilegală și extrasul din registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale nr. 05/875 din 21 mai 2013, eliberat de către Ministerul Justiției, ca ilegal și a fost recunoscut ca fiind ilegal refuzul Ministerului Justiției nr. 05/5166 din 13 iunie 2013. În rest acțiunea a fost respinsă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, în conținutul deciziei, a cărei explicare se solicită, nu sunt cuprinse dispoziții contradictorii, aceasta fiind clară, certă, completă, consecutivă și concretă și prin urmare, nu sunt temeiuri pentru explicarea acesteia.

Mai mult ca atât, art. 251 alin. (1) CPC prevede expres când instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii și, anume, când sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Reieșind din cererea depusă de către Ministerul Justiției cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs din 23 noiembrie 2016, ultimul, de fapt, nu solicită explicarea deciziei menționate în sensul art. 251 alin. (1) CPC.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge cererea depusă de către Ministerul Justiției cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. art. 251 alin. (1), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Ministerul Justiției cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Bolea, Alexandru Șișcan, Vasile Leu, Oleg Sadovici, Dumitru Navoloacă, Vladislav Musteață, Victor Rotari și Serghei Botezatu împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Federația de Rugby din Moldova, Vasile Revenco, Mircea Ghenea, Veaceslav Bulai, Sergiu Moțoc, Alexandru Revencu, Gheorghe Voloșciuc, Vasilii Grosu, Dumitru Vasilache, Eduard Grijanovschi, Ion Cebotari, Timur Palii, Anatolie Tipă, Oleg Ciuprin și Cristina Popescu cu privire la contestarea actului administrativ, anularea extrasului din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul înregistrării modificărilor și obligarea înregistrării modificărilor efectuate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

Mariana Pitic