

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Oleg Sternioală
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Terconvit”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „BPM-Trade” împotriva Societății pe Acțiuni „Terconvit” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Terconvit” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017,

c o n s t a t ă

La 17 octombrie 2016, SRL „BPM-Trade” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Terconvit” cu privire la încasarea datoriei, solicitând încasarea din contul SA „Terconvit” în beneficiul SRL „BPM-Trade” suma de 662 316, 23 lei cu titlu de datorie, penalitatea în mărime de 0, 1% pentru fiecare zi de întârziere din suma restantă, ce constituie 34 440, 44 lei, dobânda de întârziere în mărime de 17 927, 90 lei, taxa de stat în mărime de 19 869, 48 lei și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului în valoare de 734 554, 05 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016, cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 s-a admis recursul declarat de către SRL „BPM-Trade”, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016 și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile ale SA „Terconvit” care îi aparțin cu drept de proprietate în limita sumei de 662 316, 23 lei până la adoptarea unei hotărâri definitive.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către SA „Terconvit” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017.

La 12 mai 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, SA „Terconvit” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta SA „Terconvit” a indicat că, Curtea de Apel Chișinău a conchis că nu există teme pentru revizuirea deciziei, însă conform actului de verificare din 15 februarie 2017, mărimea datoriei este de 265 567, 7 lei, dar nu 662 316, 23 lei precum este indicat în decizia contestată.

Invocă recurenta că examinarea cererii de revizuire a fost efectuată în lipsa părților, ceea ce a încălcat accesul liber la justiție, recurentul/revizuiant neavând posibilitatea reală de a prezenta actul de verificare din 10 mai 2017, prin care se confirmă că mărimea datoriei la momentul examinării cererii de revizuire era de 136 657, 70 lei.

La 26 mai 2015, în adresa intimă SRL „BPM-Trade” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SA „Terconvit”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către SA „Terconvit”.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din conținutul cererii de revizuire rezultă că deși revizuianta, își întemeiază cererea de revizuire în baza art. 449 lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, aceasta nu aduce în fața instanței careva circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost obiect al dezbaterilor judiciare, și care ar influența esențial soluția adoptată în prezenta cauză.

Referirea revizuientei la faptul că conform actului de verificare din 15 februarie 2017, întocmit unilateral de dânsii, mărimea datoriei este mai mică, și anume de 265 567, 7 lei, dar nu 662 316, 23 lei, instanța de recurs constată că aceasta nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) și nu constituie temei de revizuire, Curtea de Apel Chișinău corect respingând ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că examinarea cererii de revizuire a fost efectuată în lipsa părților, or potrivit art. 452 alin. (1¹), dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de către SA „Terconvit”, or, argumentele invocate de revizuiantă nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, ci doar exprimă nemulțămirea acesteia de felul cum a fost soluționat recursul, motiv pentru care nu pot fi reținute ca temei de revizuire a deciziei contestate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SA „Terconvit” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Terconvit”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „BPM-Trade” împotriva Societății pe Acțiuni „Terconvit” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic