

## DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:  
judecătorii:

Iulia Sîrcu  
Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” în proces de insolabilitate,

în cauza civilă a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, prin care au fost admise cererile Societății cu Răspundere Limitată „Moldtranstur” și cererile Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” privind anularea măsurii de asigurare și a fost obligată Întreprinderea de Stat „Cadastru” să radieze din registrul bunurilor imobile interdicția aplicată asupra bunurilor imobile,

### c o n s t a t ă

La 03 iunie 2013, SA „Parcul de troleibuse din Bălți” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎS „STE Codrul”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, s-a admis spre examinare cererea introductivă, s-a pus sub observație debitorul, s-a desemnat în funcție administratorul provizoriu, s-au aplicat măsurile de asigurare, s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte instanței un raport cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, s-a constatat insolabilitatea și a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „STE Codrul”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității Lungu Marcel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2014, a fost admisă solicitarea administratorului insolabilității și s-a interzis ÎS „Cadastru” să efectueze fără permisiunea instanței de judecată care duce procedura de insolabilitate a ÎS „STE Codrul” careva înscrieri în Registrul bunurilor imobile, referitoare la bunurile imobile cu nr. cadastrale: 0131128414, 0131128433, 0131104004, 0131103001, 0131105258, 0131110654, 0131110653, 0131108001, 0131106145, 0131131471, 0131124393, 0131124394, 0131124297, 0131124458,3, 0131116001, 0131110001, 0131110652, 0131110655, 0131102001, 0131135032, 0131101002, 0131112001, 0131113001,

0131116001, 0131115001, 0131200531, 0131124300, 0131200528, 0131200529, 8720311894, 21450211, 2145108109, 2145109056, 2145110055, 2145107019, 214102110, 0131105261, 0131111002, 0131124437, 0131124299, aflate în gestiunea economică sau care urmează a fi înregistrate în gestiunea economică la ÎS „STE Codrul” în proces de insolabilitate.

La 17 februarie 2015, IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a depus cerere de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii aplicate asupra terenului cu nr. cadastral 0131124.458 prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2014, obligarea ÎS „Cadastru” să radieze din registrul bunurilor imobile interdicția înregistrată la terenul cu nr. cadastral 0131124.458 în baza aceleiași încheieri.

La 17 martie 2017 și ulterior la 17 aprilie 2015, SRL „Moldtranstur” a depus cerere de privind anularea măsurilor de asigurare aplicate, solicitând admiterea cererii, anularea măsurii de asigurare aplicate asupra terenului cu nr. cadastral 0131124.458 și obligarea ÎS „Cadastru” să radieze din registrul bunurilor imobile interdicția înregistrată la terenul cu nr. cadastral 0131124.458.

La 23 septembrie 2016, IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a mai depus o cerere de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii, solicitând anularea măsurii de asigurare sub formă de interdicție ÎS „Cadastru” să efectueze fără permisiunea instanței de judecată care duce la procedura de insolabilitate a ÎS „STE Codrul”, careva înscrieri referitoare la bunurile imobile cu nr. cadastrale: 0131124.393, 0131124.394, 0131124.300, 0131124299, 0131124.437, 0131105.261, 0131200.528, 0131200.529, aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2014, obligarea ÎS „Cadastru” să radieze din registrul bunurilor imobile interdicția aplicată pe bunurile imobile cu nr. cadastrale: 0131124.393, 0131124.394, 0131124.300, 0131124299, 0131124.437, 0131105.261, 0131200.528, 0131200.529.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, au fost admise cererile SRL „Moldtranstur” și IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” privind anularea măsurilor de asigurare și s-a obligat ÎS „Cadastru” să radieze din registrul bunurilor imobile interdicția aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-156/13 din 07 martie 2014 asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale: 0131124.393, 0131124.394, 0131124.300, 0131124.299, 0131124.437, 0131105.261, 0131200.528, 0131200.529.

La 25 aprilie 2017, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, ÎS „STE Codru” în proces de insolabilitate a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, solicitând casarea încheierii recurate ca fiind ilegală și neîntemeiată.

La 26 mai 2017, în adresa SRL „Moldtranstur” și IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de ÎS „STE Codru” în proces de insolabilitate cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta ÎS „STE Codru” în proces de insolvență, contrar prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, a depus cererea de recurs fără a indica esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, propunerile respective, făcând astfel imposibilă exercitarea controlului legalității încheierii recurate de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Se reține că până la momentul examinării cererii de recurs, recurenta ÎS „STE Codru” în proces de insolvență nu a prezentat instanței de recurs partea motivată a acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎS „STE Codru” în proces de insolvență împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” în proces de insolvență.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017 în cauza civilă a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” în proces de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic