

prima instanță: V. Hudoba
instanța de apel: G. Colev, A. Curdov, Ș. Starciuc

nr. 2ra-1096/17

ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mihail Talai

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Talai împotriva executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo cu privire la încasarea sumei

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Mihail Talai și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 29 aprilie 2015, Mihail Talai a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că 08 mai 2013, Judecătoria Comrat a eliberat titlu executoriu cu privire la încasarea de la Serghei Pascal în beneficiul lui Mihail Talai a sumei în mărime de 6000 euro, în baza încheierii Curții de Apel Comrat din 19 februarie 2013.

Indică că la 16 mai 2013 a înaintat titlul executoriu spre executare, iar prin încheierea executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo din 20 mai 2013 a fost intentată procedura de executare în cadru cărei au fost emise măsuri de asigurare sub formă de aplicarea sechestrului asupra mijloacelor de transport ale debitorului.

Afirmă că prin încheierea din 29 iulie 2013 executorul judecătoresc a anulat încheierea din 20 mai 2013, ce a făcut imposibil executarea titlului executoriu.

Relatează că debitorul folosindu-se de situația că a fost anulat sechestrul a înstrăinat automobilului său de marcă „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare GE BD 746, iar de alte bunuri nu dispune.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor 16 CPC, 14 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la executorul judecătoresc Anatoli Iancioglo în beneficiul său suma de 6000 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 15 august 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 08 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Mihail Talai și menținută hotărârea primei instanțe.

La 11 februarie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Mihail Talai a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural și material.

Obiectează la instanța de apel eronat a interpretat și apreciat încălcările procedurale ale primei instanțe.

Indică că procesul – verbal al utimei ședințe de judecată și hătărârea primei instanțe au fost semnate de judecătorul Valeriu Hudoba, atunci când inițial și până la finisarea examinării cauzei a fost în procedura judecătorului Vasilii Hrapacov, care și sa retras în camera de deliberare și a emis hotărârea.

Relatează că la momentul când a luat cunoștință cu materialele cauzei în cadrul primei instanțe, la materialele cauzei nu era fișa de repartizare a dosarului judecătorului Valeriu Hudoba.

Susține că în situația dată instanța de apel urma să verifice acest fapt prin audierea înregistrării audio a ședinței de judecată și să verifice faptul transmiterii cauzei Judecătorului Valeriu Hudoba.

Menționează că la 16 august 2016 a depus o cerere cu privire la eliberarea hotărârii motivate și tot în aceeași zi a solicitat instanței pentru cunoștință procesele - verbale ale ședințelor de judecată și materialele cauzei, cu toate acestea a putut face cunoștință cu materialele cauzei numai la începutul lunii septembrie.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 21 decembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 189 vol. I) și care a fost recepționată de către recurent la 27 decembrie 2016 (f. d. 191 vol. I).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08 decembrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Talai nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Mihail Talai, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mihail Talai ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Mihail Talai se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas