

prima instanță: A. Donos  
instanța de apel: N. Chircu, A. Garbuz, A. Rotaru

dosarul nr. 2ra-927/17

## DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ala Cobăneanu  
Iuire Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Stulba Igor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie și recursul declarat de Biroul Vamal Nord,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stulba Igor împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Stulba Igor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 21 martie 2016, și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă :

La data de 03 martie 2015, Stulba Igor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Bălți cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 26 septembrie 2012 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că la 16 septembrie 2012, aflându-se la volanul automobilului de model „Wolksfagen Transporter”, cu nr. de înmatriculare BR AU 994 a introdus pe teritoriul vamal a RM, prin postul vamal Criva-Mămăliga mărfuri - 1000 kg de pulpe congelate de găină în valoare de 23 000 lei, fără a le declara în cadrul controlului vamal.

Ca urmare a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției administrative revăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatatator din 26 septembrie 2012 a fost sancționat cu amendă în mărime de 75 u.c, ce constituie 1 500 lei, cu confiscarea a 1000 kg de pulpe congelate de găină.

La data de 02 octombrie 2012 a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatatator, solicitând încetarea procesului contravențional pornit în privința sa.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 29 mai 2013 contestația a fost admisă fiind încetat procesul contravențional intentat de Biroul Vamal Bălți în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției și anulată decizia de sancționare emisă de Biroul Vamal Bălți la 26 septembrie 2012 privind aplicarea amenzii, fiind dispusă restituirea corpurilor delictive – 1 000 kg de pulpe de găină.

La data de 25 septembrie 2013 hotărârea Judecătorei Bălți din 29 mai 2013 a devenit irevocabilă și s-a dispus restituirea corpurilor delictive - 1000 kg de pulpe de găină congelate, ce se aflau la păstrare la ÎI „Romanov și fiul” cu sediul pe str. M. Viteazul 31 mun. Bălți, însă care până în prezent nu i-au fost întoarse.

Susține reclamantul că termenul de valabilitate a mărfii confiscate a expirat iar potrivit Raportului de evaluare nr.0304803 din 27 septembrie 2012 întocmit de Camera de Comerț și Industrie, costul la 1000 kg de pulpe congelate de găină este de 23 000 lei.

Astfel, urmare a acțiunilor pârâtului i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 23 000 lei, pe care Biroul Vamal Bălți refuză benevol să-l repare.

Totodată, menționează Stulba Igor în urma intentării procesului contravențional i-au fost cauzate suferințe psihice determinate de faptul intentării ilegale a procesului contravențional în temeiul art. 287 alin. (1) Co contravențional, în legătură cu care timp de un an a fost urmărit contravențional.

Acest fapt i-a provocat o stare de neliniște sufletească și de neîncredere în activitatea organelor de drept ale RM și i-a cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 50 000 lei.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 14 alin. (1), 1398 alin. (1), 1422 alin. (1), din Codul civil, și art. art. 3 alin. (1) lit. b), 13 alin. (1), (5) din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală și ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545 din 25 februarie 1998.

Solicită, încasarea din contul Biroului Vamal Bălți în beneficiul său a prejudiciului material cauzat în urma reținerii, păstrării și alterării a 1 000 pulpe congelate de găină în sumă de 23 000 lei, prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 2 500 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 21 martie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017, în legătură cu reorganizarea Aparatului Central al Serviciului Vamal și Birourilor Vamale Bălți și Briceni care au fuzionat prin contopire formând Biroul Vamal Nord, intimatul Biroul Vamal Bălți a fost înlocuit cu succesorul în drepturi Biroul Vamal Nord,

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2016, a fost admis apelul declarat de Stulba Igor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul Biroului Vamal Nord în beneficiul lui Stulba Igor suma de 23 000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

La data de 14 martie 2017, Stulba Igor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, în partea în care pretențiile cu privire la

repararea prejudiciului moral au fost respinse cu emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care cerințele să fie admise integral.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel în partea respingerii cerințelor privind repararea prejudiciului moral nu a dat apreciere tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a litigiului și a interpretat eronat normele de drept material, fapt a dus al emiterea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

La data de 21 martie 2017, Biroul Vamal Nord a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului, nu a dat apreciere corespunzătoare probelor prezentate ce confirmă că Biroul Vamal Nord a întreprins toate acțiunile și măsurile necesare în scopul restituirii lui Stulba Igor a mărfii confiscate sau a contravalorii acesteia și nu a ținut cont de faptul că responsabil de păstrarea bunurilor ridicate de la Stulba Igor a fost ÎI „Romanov și fiul”.

Astfel, susține recurentul că a prezentat instanței de apel copiile autentificate a actelor ce dovedesc că întreprins toate măsurile necesare în scopul restituirii lui Stulba Igor a bunurilor confiscate și care în baza actului de primire-transmitere din 17 septembrie 2012 au fost transmise spre păstrare ÎI „Romanov și fiul”, însă instanța de apel a interpretat probele prezentate în defavoarea Biroului Vamal Nord și în final a emis o decizie neîntemeiată și pasibilă anulării.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 17 ianuarie 2017 a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces prin scrisoarea de însoțire cu nr. 3746 din 13 februarie 2017, și a fost recepționată de destinatari la data de 15 februarie 2017 și 16 februarie 2017, fapt confirmat prin Avizele de recepție CN 07 din 14 februarie 2017 ce se conțin la dosar (f. d. 164, 165).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile al 14 martie 2017 și respectiv 21 martie 2017 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Stulba Igor este neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar recursul declarat de Biroul Vamal Nord întemeiat și urmează a fi admis cu casarea în deciziei instanței de apel în parte încasării din contul Biroului Vamal Nord în beneficiul lui Stulba Igor a cheltuielilor pentru asistența juridică și emiterea unei noi hotărâri în partea dată de respingere a cerințelor, iar în rest de a menține decizia instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Biroului Vamal Bălți, Stulba Igor a solicitat repararea prejudiciului material în mărime de 23 000 lei cauzat în urma

reținerii, păstrării și alterării a 1 000 kg de pulpe congelate de găină, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 2 500 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a respins acțiunea înaintată ca neîntemeiată reținând că prin hotărârea Judecătoria Bălți din 29 mai 2013, s-a dispus restituirea lui Stulba Igor a corpurilor delictive – 1 000 kg de pulpe congelate ce se află la păstrare la ÎI „Romanov și fiul” și concluzionând că prejudiciul material și moral cauzat survine doar în cazurile expres prevăzute de lege

Judecând apelul declarat de Stulba Igor, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii apelului și casând hotărârea primei instanțe a pronunțat o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a acțiunii, încasând din contul Biroului Vamal Nord în beneficiul lui Stulba Igor, suma de 23 000 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și respingând ca neîntemeiate pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral.

Instanța de recurs constată, însă, că fiind, la soluționarea pricinii, stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel și soluția dată în partea admiterii cerințelor cu privire la încasarea din contul Biroului Vamal Nord în beneficiul lui Stulba Igor a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 2 500 lei sunt incorecte, fapt ce rezultă din interpretarea greșită a prevederilor legislației în vigoare, în coroborare cu materialul probator prezentat de părți

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că din materialele dosarului rezultă cu certitudine că la data de 26 septembrie 2012 în privința lui Stulba Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 157/2012, în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional, pe faptul că la data de 16 septembrie 2012, aflându-se la volanul automobilului de model „Wolkswagen Transporter” cu numărul de înmatriculare BR AU 994 a introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin postul vamal Criva-Mămăliga a Biroului Vamal Briceni, 1000 kg de pulpe de găini congelate, fără a le declara la controlul vamal.

Drept urmare, prin decizia agentului constator asupra cazului de contravenție cu răspundere contravențională din 26 septembrie 2012, în privința lui Stulba Igor a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale, în sumă de 1 500 lei cu confiscarea corpurilor delictive ce au constituit obiectului nemijlocit a contravenției și anume a 1000 kg de pulpe de găină congelate (f.d. 15-16).

La fel, din actele cauzei rezultă că nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Stulba Igor le-a contestat în instanța de judecată.

În consecință prin hotărârea judecătoria Bălți din 29 mai 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2013 contestația a fost admisă, fiind încetat procesul contravențional intentat în privința lui Stulba Igor în baza contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional din motivul lipsei în acțiunile contravenientului a faptului contravenției și anulat decizia de sancționare din 26 septembrie 2012 privind aplicarea amenzii contravenționale în privința lui Stulba Igor. Totodată s-a hotărât ca corpurile delictive - 1000 kg de pulpă de găină congelate, transmise spre păstrare la ÎI „Romanov și fiul” pe str. M. Viteazul 31 mun. Bălți să fie restituite lui Stulba Igor (f.d. 20-22).

Este cert și faptul că după devenirea irevocabilă a hotărârii Judecătorei Bălți din la 29 martie 2013, și anume până în luna februarie 2015 Biroul Vamal Bălți nu i-a restituit lui Stulba Igor marfa confiscată - 1000 kg de pulpă de găină congelate.

Astfel, la 03 februarie 2015 avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele lui Stulba Igor s-a adresat cu o cerere prealabilă Biroului Vamal Bălți solicitând restituirea mărfii sau contravaloarea acesteia în sumă de 23 000 lei (f.d. 25).

Ca urmare, prin scrisoarea nr. 28/31-879 din 09 februarie 2015 Biroul Vamal Nord a inițiat întreprinderea măsurilor necesare în scopul restituirii lui Stulba Igor a mărfii confiscate sau contravalorii acesteia de al ÎI „Romanov și fiul” căruia i-au fost transmise pentru păstrare în condiții speciale până la primirea unei decizii pe cauză, în temeiul actului de primire-predare a mărfurilor din 19 septembrie 2012 (f. d. 78-79).

Prin răspunsul nr. 28/31-22 86 din 05 martie 2015 Biroul Vamal Bălți a comunicat avocatului Odobescu Ghenadie despre inițierea întreprinderii măsurilor necesare ce impun restituirea mărfii confiscate sau contravalorii acesteia, iar la 06 martie 2015 Biroul Vamal Nord s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Romanov și fiul”, intervenient principal Stulba Igor cu privire la restituirea mărfii 1000 kg pulpe de găină congelate sau contravalorii în sumă de 23 000 lei.

La acest capitol este de remarcat că prin hotărârea Judecătorei Bălți din 22 martie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Vamal Bălți a fost admisă, fiind obligată ÎI „Romanov și fiul” să restituie Biroului Vamal Bălți, marfa primită pentru păstrare potrivit actului de primire-transmitere a mărfurilor din 17 septembrie 2012 și anume - 1000 kg pulpe congelate de pui.

Iar, prin ordinul de plată nr. 427 din 21 decembrie 2016, ÎI „Romanov și fiul” întru executarea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016 a transferat în contul Borului Vamal Nord suma de 23 000 lei.

Cu toate acestea însă la caz se constată că deși prin hotărârea irevocabilă a Judecătorei Bălți din 29 mai 2013, s-a dispus restituirea lui Stulba Igor a corpurilor delictive - 1 000 kg pulpe de căină congelate aflate la păstrare la ÎI „Romanov și fiul”, iar prin ordinul de plată nr. 427 din 21 decembrie 2016, ÎI „Romanov și fiul” a transferat pe contul Biroului Vamal Bălți contravaloarea acestora în sumă de 23 000 lei, Biroul Vamal Nord nu i-a restituit lui Stulba Igor marfa confiscată conform deciziei agentului constator asupra cazului de contravenție cu răspundere contravențională din 26 septembrie 2012 și nici contravaloarea acesteia.

În conformitate cu art. 14 alin. (1), (2) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Iar, potrivit art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În sensul normei enunțate, este de înțeles că temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil, care constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale și care include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre

faptă, prejudiciu și vinovăția, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

Totodată în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. c) al Legii Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545 din 25 februarie 1998, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziției, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcție), precum și în urma altor acțiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridic.

Conform art. 7 lit. c) din Legea menționată averea (inclusiv depunerile bănești și dobânzile aferente, obligațiile împrumuturilor de stat și câștigurile aferente) confiscată ori trecută în venitul statului de către instanța judecătorească sau ridicată de organul de urmărire penală, precum și averea sechestrată;

Iar, potrivit art. 13 alin. (4) din aceeași Lege averea specificată la art.7 lit.c) se restituie de către organul la care se află această avere. Expedierea sau transportarea averii se efectuează din contul acestui organ.

Raportând la caz, prevederile enunțate în coroborare cu materialul probator administrat, instanța de recurs, consideră că sunt corecte concluziile instanței de apel cu privire la încasarea din contul Biroului Vamal Nord în beneficiul lui Stulba Igor a sumei de 23 000 lei cu titlu de prejudiciu material.

Aici instanța de recurs ține să menționeze că în cadrul ședinței instanței de apel din 17 ianuarie 2017, însăși reprezentantul Biroului Vamal Nord, Ivaschiv Ina a declarat că suma de 23 000 lei se află pe contul Biroului Vamal Nord și urmează să o transmită lui Stulba Igor (f.d. 154 verso).

Or, în situația în care hotărâre judecătorească irevocabilă prin care s-a dispus restituirea lui Stulba Igor a corpurilor delictive - 1000 kg pulpe de găină congelate, aflate la păstrare la ÎI „Romanov și fiul” nu a fost executată iar materialul probator atestă că contravaloarea a 1000 kg pulpe de găină congelate în mărime de 23 000 lei a fost transferată de ÎI „Romanov și fiul” în contul Biroului Vamal Nord, este evident că Biroului Vamal Nord urmează să-i restituie lui Stulba Igor suma de 23 000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat ca urmare a nerestituirii corpurilor delictive confiscate.

Sub acest aspect, instanța de recurs apreciază critic argumentele Biroul Vamal Nord cu referire la faptul că a întreprins toate măsurile necesare în scopul restituirii restituirea lui Stulba Igor a mărfii - 1000 kg pulpe de găină congelate, deoarece actele cauzei reflectă că Biroul Vamal Bălți a inițiat întreprinderea măsurilor necesare în vederea executării hotărârii Judecătoriei Bălți din 29 mai 2013 devenită irevocabilă la 20 septembrie 2013 doar după ce la 05 februarie 2015 Stulba Igor a depus o cerere prealabilă în acest sens.

Sau, de la 20 septembrie 2013 și până la 09 februarie 2015, o perioadă de aproximativ 1 an și 5 luni, Biroul Vamal Bălți nu a întreprins careva măsuri în sensul restituirii lui Stulba Igor a mărfii confiscate prin deciziei agentului constator asupra cazului de contravenție cu răspundere contravențională din 26 septembrie 2012.

De altfel, la subiectul dat nu pot fi reținute nici invocările Biroului Vamal Nord precum că nu a reușit să transfere pe contul lui Stulba Igor suma de 23 000 lei din motiv că în temeiul ordinului Serviciului Vamal nr. 429-o din 18 noiembrie 2016 „Cu

privire la desfășurarea procedurii de reorganizare a sistemului vamal” a avut loc reorganizarea Biroul Vamal Bălți care a fuzionat prin contopire cu Biroul Vamal Briceni și a format Biroul Vamal Nord, procedura de reorganizare fiind una procedură complicată și anevoioasă.

Aceasta deoarece, în opinia instanței de recurs de la data de 20 septembrie 2013, când a devenit definitivă hotărârea Judecătorei Bălți din 29 mai 2013 prin care s-a dispus restituirea lui Stulba Igor a corpurilor delictive și până la 18 noiembrie 2016 când a fost emis de Serviciului Vamal ordinul nr. 429-o „Cu privire la desfășurarea procedurii de reorganizare a sistemului vamal” Biroul Vamal Bălți deși a dispus de timp suficient nu a întreprins careva măsuri în scopul restituirii lui Stulba Igor a mărfii confiscate sau a contravalorii acestea.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanța de apel corect a respins ca neîntemeiate pretențiile lui Stulba Igor cu privire la recuperarea prejudiciului moral, întrucât prin prisma prevederilor art. 5 al Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545 din 25 februarie 1998, Biroul Vamal Nord nu este pârâțul corespunzător.

În același timp, instanța de recurs consideră eronate concluziile instanței de apel privind încasarea din contul Biroului Vamal Nord în beneficiul lui Stulba Igor a sumei de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, pe motiv că potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform cu art. 90 lit. i) CPC, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate art. 96 alin. (1) CC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistența juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Alin. (2) al aceleiași norme stabilește că cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Iar potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din esența normelor legale citate este evident că la cererea părții instanța de judecată compensează părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecare a pricinii inclusiv, cheltuielilor pentru asistența juridică cheltuielile, însă partea care pretinde încasarea acestor cheltuielilor urmează să facă dovada cheltuielilor suportate

Pe când Stulba Ion solicitând încasarea sumei de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică nu a prezentat probe admisibile și pertinente în acest sens.

La acest subiect, instanța de recurs reține că bonurile de plată Seria EO nr. 012343 din 10 septembrie 2012 și nr. 012549 din 15 ianuarie 2013, pentru suma de sumă de 100 și respectiv 1 500 lei, prezentate de Stulba Igor în confirmarea cheltuielilor suportate au fost eliberate cu mult timp înaintate de data de 03 martie 2015, când a fost depusă cerere de chemare în judecată de Stulba Igor iar din conținutul acestora nu este clar în legătură cu care cauză avocatul Odobescu Ghenadie a acordat asistență juridică lui Stulba Igor respectiv, bonurile de plată menționate nu

pot fi reținute ca dovadă a cheltuielilor de asistență juridică suportate de Stulba Igor la judecarea pricinii.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către instanța de apel și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, însă normele de drept material au fost interpretate eronat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Stulba Igor, a admite recursul declarat de Biroul Vamal Nord, a casa decizia instanței de apel în partea admiterii cerințelor cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și a emite în parte adată o nouă hotărâre de respingere a cerințelor, iar în rest de a menține decizia instanței.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Stulba Igor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie.

Se admite recursul declarat de Biroul Vamal Nord.

Se casează parțial Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stulba Igor împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea admiterii cerințelor cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică și se emite în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se resping cerințele înaintate de Stulba Igor împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 2500 lei, ca neîntemeiate.

În rest decizia Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017, se menține.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuire Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva