

ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Dascal Elena, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur,
în cauza civilă la cerea de chemare în judecată a Elenei Dascal împotriva Rodicăi Bîrsan cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Bîrsan Rodica și modificată hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 10 iunie 2016, prin micșorarea cuantumului pensiei de întreținere dispuse spre încasare, în rest hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 10 iunie 2016 a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 21 aprilie 2016, Dascal Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Rodicăi Bîrsan cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii a indicat că fiul său Dascal Alexei s-a aflat în relații de concubinaj cu Bîrsan Rodica, iar în timpul traiului în comun la ei s-au născut doi copii: Xxxxxx Xxxxx, anul nașterii xx xxxxxxxxxxx xxx și Xxxxxx Xxxxxxxx, anul nașterii xx xxxxxxxxxxx xxx.

Susține că în luna august 2014, Bîrsan Rodica a plecat în Republica Italiană, iar din luna februarie 2015 se află într-o altă relație de concubinaj și nu se interesează de copii, expediindu-le în perioada dată doar trei colete cu dulciuri și 210 euro.

Afirmă că tatăl copiilor Dascal Alexei de asemenea se află peste hotarele țării și asigură copiii cu toate cele necesare.

Solicită încasarea de la Bîrsan Rodica în beneficiul Elenei Dascal a pensiei de întreținere a copiilor minori în suma de 2000 lei/lunar pentru fiecare copil.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 10 iunie 2016, acțiunea a fost admisă, fiind încasată de la Bîrsan Rodica în beneficiul Elenei Dascal pensia de întreținere a copiilor minori Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxxxx în mărime fixă în cuantum lunar a câte 2 000 lei pentru fiecare copil începând cu 21 aprilie 2016, până la atingerea majoratului copiilor minori. S-a încasat de la Bîrsan Rodica în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 440 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, a fost admis apelul declarat de către Bîrsan Rodica și modificată hotărârea primei instanțe prin micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxxxx

în mărime fixă de la 2 000 lei lunar pentru fiecare copil la 1 000 lei lunar pentru fiecare copil începând cu 21 aprilie 2016 până la atingerea majoratului de către copii, în rest hotărârea Judecătorei Cimișlia din 10 iunie 2016 a fost menținută.

În motivarea deciziei, instanța de apel a invocat prevederile art. 58 alin. (1), art. 74 alin. (1), art. 76 alin. (1) și alin. (2) din Codul familiei, art. 18 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, art. 18 alin. (1) și art. 27 alin. (2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copiilor din 20 noiembrie 1989, care reglementează aspecte ce țin de drepturile și obligațiile părinților, obligația părinților de a-și întreține copiii, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă, răspunderea familiei pentru copil, responsabilitatea de creșterea și dezvoltarea copilului.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii instanța de apel a ajuns la concluzia de a micșora cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori XXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXXXXX în mărime fixă de la 2 000 lei lunar pentru fiecare copil la 1 000 lei lunar pentru fiecare copil.

La 27 martie 2017, Dascal Elena, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătorei Cimișlia din 10 iunie 2016.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Cu referire la prevederile art. 58 alin. (1) din Codul familiei și art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, susține că ambii părinți sunt obligați în comun la întreținerea copiilor minori, iar contribuția fiecăruia prezumându-se egală, până la proba contrară.

Menționează că contribuția interesează raporturile dintre părinți, în vederea asigurării egalității între ei, nu și raporturile dintre părinți și copii.

Sub acest aspect, afirmă că în raporturile dintre părinți și copiii minori, fiecare părinte este ținut pentru tot și poate fi urmărit pentru întreaga întreținere, ca apoi prin acțiunea de regres să ceară de la celălalt părinte partea ce-i revine în suportarea întreținerii.

Se mai arată, că obligația legală de întreținere se fundamentează atât pe solidaritatea dintre membrii familiei și afecțiunea dintre ei, precum și pe îmbinarea interesului social de asigurare a întreținerii, educației și dezvoltării normale a copiilor minori cu interesul acestora de a beneficia de întreținerea și educația corespunzătoare, în primul rând din partea părinților.

La 26 mai 2017, Bîrsan Rodica, reprezentată de avocatul Țurcan Arina a depus referință asupra recursului declarat de către Dascal Elena, invocând caracterul neîntemeiat al acestuia și legalitatea deciziei instanței de apel, solicitând declararea inadmisibilității recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 24 ianuarie 2017 a fost expediată în adresa recurentului, fapt confirmat prin scrisoare de însoțire (f. d. 113), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 martie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dascal Elena, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur, este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dascal Elena, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Dascal Elena, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Dascal Elena, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Dascal Elena, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva