

Î N C H E I E R E

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către avocatul Serbușco Vitalie din numele Inei Balan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Balan Ina împotriva lui Balan Iurie, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, cu privire la recunoașterea dreptului de a traversa frontiera de stat cu copilul minor și a perfecta documentele fără acordul notarial al tatălui,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către avocatul Serbușco Vitalie din numele Inei Balan, împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 decembrie 2016, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă

La 04 octombrie 2016, Balan Ina a depus prin intermediul avocatului Vitalie Serbușco cerere de chemare în judecată împotriva lui Balan Iurie, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, mun. Chișinău, cu privire la recunoașterea dreptului de a traversa frontiera de stat cu copilul minor și a perfecta documentele fără acordul notarial al tatălui.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 29 decembrie 2016, Balan Ina prin intermediul avocatului Serbușco Vitalie, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 decembrie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 12 aprilie 2017, Balan Ina prin intermediul avocatului Serbușco Vitalie, a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, a fost restituit apelul declarat de către avocatul Serbușco Vitalie din numele apelantei Inei Balan, împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 decembrie 2016, ca fiind depus de

o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 27 aprilie 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Balan Ina prin intermediul avocatului Serbușco Vitalie, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În susținerea recursului, a invocat că pricina a fost examinată în prima instanță în lipsa reclamantei Balan Ina, cu participarea avocatului Serbușco Vitalie împuternicit prin mandatul nr. 0894473 din 05 iulie 2016, anexat la materialele dosarului.

Consideră avocatul Serbușco Vitalie că era în drept să declare apel din numele Inei Balan, or, în conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. b) CPC este în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege. Astfel, a fost împuternicit de către reclamanta Balan Ina în conformitate cu art. 81 CPC, prin semnarea mandatului, să exercite din numele ei toate actele procedurale.

La 22 mai 2017, în adresa intimatului Balan Iurie a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către avocatul Serbușco Vitalie, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Art. 437 alin. (3) CPC prevede că în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Potrivit art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Iar art. 81 alin. (1) CPC stipulează că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii, rezultă că prin mandatul nr. 0894473 din 05 iulie 2016, semnat de către reclamanta Balan Ina, ultima a împuternicit

avocatul Serbușco Vitalie cu dreptul de reprezentare în judecată. Pe versoul mandatului au fost indicate următoarele împuterniciri ale avocatului: de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale cu dreptul de a semna cererea și a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o altă judecată arbitrară, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională și mai departe după text conform art. 81 CPC (f.d. 4).

Analizând circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către avocatul Serbușco Vitalie, în numele Inei Balan, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, urmează a fi restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Or, în mandatul nr. 0894473 din 05 iulie 2016 nu este menționat expres dreptul avocatului Serbușco Vitalie de a ataca hotărârea judecătorească, condiție obligatorie prevăzută, sub sancțiunea nulității, în art. 81 alin. (1) CPC. Iar mențiunea din mandat „și mai departe după text conform art. 81 CPC” nu poate fi considerată drept o stipulare a dreptului reprezentantului de a ataca hotărârile judecătorești, deoarece, după cum a fost indicat supra, dreptul dat trebuie să fie menționat expres în mandat, ceea ce la caz este lipsă.

Mai mult ca atât, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, contestată cu prezentul recurs, instanța de apel a restituit apelul anume din acest motiv.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către avocatul Serbușco Vitalie din numele Inei Balan, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către avocatul Serbușco Vitalie din numele Inei Balan, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic