

DECIZIE

16 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către
Arseni Vladimir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva
Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017 prin care cererea
de chemare în judecată a fost restituită,

c o n s t a ț ă

La 19 aprilie 2017, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 11 aprilie 2017, Comisia
Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 842 cu privire la aprobarea devizului de
cheltuieli pentru organizarea și desfășurarea Referendumului republican consultativ
din 24 septembrie 2017.

Consideră reclamantul că hotărârea dată contravine prevederilor Codului
electoral.

Solicită Arseni Vladimir acordarea asistenței juridice de către un avocat din
oficiu și verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 842 cu privire
la aprobarea devizului de cheltuieli pentru organizarea și desfășurarea Referendumului
republican consultativ din 24 septembrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2017, nu s-a dat curs
cererii de chemare în judecată în temeiul art. 171 alin. (1) CPC, fiindu-i comunicat
reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii, și anume indicarea
circumstanțelor de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile cu anexarea
probelor de care dispune în momentul depunerii cererii, inclusiv a copieii hotărârii
contestate. În acest sens, reclamantului i-a fost acordat termen până la 27 aprilie 2017
și i s-a comunicat despre posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată în cazul
neîndeplinirii indicațiilor instanței judecătorești.

La 27 aprilie 2017, Arseni Vladimir a depus o cerere prin care a indicat că
contestația depusă este în conformitate cu prevederile Codului electoral, iar Curtea de

Apel Chișinău este unica autoritate publică care verifică legalitatea hotărârilor Comisiei Electorale Centrale. Totodată, a solicitat prelungirea termenului de executare a încheierii până la 07 mai 2017 având intenția să angajeze un avocat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, cererea de prelungire a termenului a fost admisă, acordându-i lui Arseni Vladimir termen până la 04 mai 2017 pentru înlăturarea neajunsurilor cererii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, și anume, reclamantul nu a îndeplinit în termenul stabilit cerințele indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017.

La 29 mai 2017, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, precum și desemnarea unui avocat din oficiu pentru participare la examinarea recursului.

În susținerea recursului, Arseni Vladimir a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017 este neîntemeiată, drept motiv invocând că instanța de judecată nu i-a acordat un avocat din oficiu.

La 12 iunie 2017, în adresa Comisiei Electorale Centrale a fost expediată copia recursului declarat de către Arseni Vladimir cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Comisia Electorală Centrală nu și-a exercitat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de Arseni Vladimir.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. e) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

Iar potrivit art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei, rezultă că la 19 aprilie 2017, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată în temeiul art. 171 alin. (1) CPC, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii, și anume indicarea circumstanțelor de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile cu anexarea probelor de care dispune în momentul depunerii cererii, inclusiv a copiei hotărârii contestate. În acest sens, reclamantului i-a fost acordat termen până la 27 aprilie 2017 și i s-a comunicat despre posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței judecătorești.

La 27 aprilie 2017, Arseni Vladimir a depus o cerere prin care a indicat că contestația depusă este în conformitate cu prevederile Codului electoral, iar Curtea de Apel Chișinău este unica autoritate publică care verifică legalitatea hotărârilor Comisiei Electorale Centrale. Totodată, a solicitat prelungirea termenului de executare a încheierii până la 07 mai 2017 având intenția să angajeze un avocat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, cererea de prelungire a termenului a fost admisă, acordându-i lui Arseni Vladimir termen până la 04 mai 2017 pentru înlăturarea neajunsurilor cererii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, și anume, reclamantul nu a îndeplinit în termenul stabilit cerințele indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 05 mai 2017 în mod just și corect a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Arseni Vladimir în condițiile în care, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de chemare în judecată nu au fost înlăturate, și anume nu au fost indicate circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și probele de care dispune în momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Arseni Vladimir precum că instanța de judecată nu i-a acordat un avocat din oficiu, deoarece solicitarea în fața Curții de Apel Chișinău nu întrunește condițiile pentru sesizarea Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Gratuită de Stat cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu prevăzute de art. 77 CPC.

Afară de aceasta, după cum rezultă din cererea de chemare în judecată, recurentul-reclamant Arseni Vladimir a solicitat acordarea unui avocat din oficiu la examinarea cauzei civile, însă Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de chemare în judecată, aceasta nefiind pusă pe rolul instanței pentru examinare.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea cererii de chemare în judecată depuse de către Arseni Vladimir este legală și întemeiată, dânsul omițând în termenul stabilit de către instanța de fond să înlătore neajunsurile cererii de chemare în judecată.

Referitor la cererea recurentului-reclamant Arseni Vladimir privind desemnarea unui avocat din oficiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (1)-(3) CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient în cazul în care partea sau intervenientul sînt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pîrîtului nu este cunoscut, dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu, în condițiile art.304, 316 și 318³ și în alte cazuri prevăzute de lege.

Ținînd cont de prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea recurentului cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu urmează a fi respinsă, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 77 CPC, iar recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților, respectiv nici nu necesită prezența unui avocat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge demersul privind desemnarea unui avocat din oficiu.

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton