

prima instanță: A. Guțu.

dosarul nr.2r-414/17

instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz.

ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către recurenta Ala Crițcaia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei și Zaharii Maximciuc împotriva lui Vitalii și Ala Crițchii cu privire la restabilirea hotarelor, lichidarea obstacolelor în folosirea proprietății,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către apelanta Ala Crițcaia, ca fiind depusă peste termen,

c o n s t a t ă

La 09 iunie 2014, reclamantii Natalia și Zaharii Maximciuc au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalii și Ala Crițchii cu privire la restabilirea hotarelor, lichidarea obstacolelor în folosirea proprietății.

În motivarea acțiunii reclamantii au indicat că, sunt proprietarii casei de locuit cu nr. cadastral 0300214.155.01, construcției accesorii cu nr. cadastral 0300214.155.02 și terenului aferent construcției locative cu nr. 0300214.155, amplasate în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 258.

Invocă reclamantii că, în vecinătatea terenului ce le aparține cu drept de proprietate privată, se află terenul și construcțiile în proprietatea părților, teren cu nr. cadastral 0300214.154, casa de locuit cu nr. cadastral 0300214.154.01 și construcția accesorie cu nr. cadastral 0300214.154.02.

Afirmă reclamantii că, pe hotarul între gospodăriile lor se afla un gard din secții din plasă metalică, însă în luna septembrie 2013, părții Vitalii și Ala Crițchii, folosindu-se de faptul că reclamantii nu locuiesc permanent în casa din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 258, fără a înștiința reclamantii, au tăiat pilonii pe care era fixat gardul metalic și au mutat gardul în interiorul terenului lor, sprijinindu-l de peretele casei lor de locuit.

Indică reclamantii că, acțiunile pârâților duc la lezarea drepturilor lor de proprietar prin crearea obstacolelor în folosința proprietății și ocuparea ilegală a unei porțiuni din terenul ce le aparține cu drept de proprietate.

Cer reclamantii Natalia și Zaharii Maximciuc lichidarea obstacolelor în folosirea terenului cu nr. cadastral 0300214.155 și a construcțiilor cu nr. cadastral 0300214.155.01 și nr. 0300214.155.02, obligarea pârâților de a muta și a restabili gardul demolat, din contul acestora, cu instalarea gardului din plasă metalică incorporate în chenar din metal, pentru restabilirea hotarului existent între terenurile cu nr. cadastral 0300214.155 și cu nr. cadastral 0300214.154 la poziția inițială în corespundere cu planul cadastral, încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat, a cheltuielilor pentru executarea expertizelor/concluziilor specialiștilor și cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 23 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către apelanta Ala Crițcaia, ca fiind depusă peste termen.

La 02 mai 2017 prin intermediul poștei electronice, recurenta Ala Crițcaia, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

Iar la 04 mai 2017, prin poștă, recurenta Ala Crițcaia, a declarat același recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art.425 CPC, în redacția legii din 30 mai 2003, cu modificările ulterioare, în vigoare la data declarării recursului în cauză, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii era de 15 zile de la data pronunțării ei.

Din materialele dosarului (f.d. 185), urmează că, recurenta-pârâtă, Ala Crițcaia, soțul ei, Vitalii Crițchii și reprezentantul lor, avocatul Grigore Pralea, împuternicit cu toate drepturile stipulate la art. 81 CPC, inclusiv și cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.122 verso), au fost prezenți la ședința instanței de apel pe data de 28 martie 2017, când a fost pronunțată încheierea contestată.

În astfel de circumstanțe, consideră instanța de recurs că, recurenta Ala Crițcaia, la 02 mai 2017, a declarat recurs cu omiterea vădit nejustificată a termenului legal stipulat la art.425 CPC, în redacția legii din 30 mai 2003, care a expirat la data de 12 aprilie 2017.

Mai mult ca atât, în cererea de recurs, recurenta Ala Crițcaia, nu a cerut repunerea în termenul legal de declarare a recursului și nici nu a prezentat careva probe care ar dovedea imposibilitatea depunerii recursului în termen.

Este de menționat că, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de către recurenta Ala Crițcaia, ultimei, nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurenta Ala Crițcaia a depus cerere de recurs în afara termenului legal și nu a cerut repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de către recurenta Ala Crițcaia împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către apelanta Ala Crițcaia, ca fiind depusă peste termen, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei și Zaharii Maximciuc împotriva lui Vitalii și Ala Crițchii cu privire la restabilirea hotarelor, lichidarea obstacolelor în folosirea proprietății,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari