

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

judecător

judecători

Valentina Clevadi

Luiza Gafton, Galina Stratulat,

Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând recursul declarat de către asociatul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Vizan-Vat”, Iavorscaia Maia, prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor,

în cadrul procesului de insolabilitate la cererea administratorului autorizat a Firma Industrial-Comercială „SIMĂX” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolabilitate), Manalaati Tair, privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul, Societatea cu Răspundere Limitată „Vizan-Vat”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 august 2016, prin care s-a admis cererea lichidatorului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Vizan-Vat”, Petric Ruslan, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere,

c o n s t a t ă :

La 06 decembrie 2012, administratorului autorizat a FIC „SIMĂX” SRL (în proces de insolabilitate), Manalaati Tair s-a adresat Curții de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Vizan-Vat”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, cererea introductivă a creditorului FIC „SIMĂX” SRL, privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului SRL „Vizan-Vat”, iar în calitate de administrator provizoriu, Petric Ruslan.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013 s-a inițiat în privința debitorului SRL „Vizan-Vat” procedura simplificată a falimentului și în calitate de lichidator a fost desemnat, administratorul autorizat, Petric Ruslan.

Pa parcursul derulării procesului de insolvență, în cadrul ședinței de judecată din 05 noiembrie 2015, lichidatorul SRL „Vizan-Vat”, administratorul autorizat, Petric Ruslan, a depus o cerere în temeiul art. 248 al Legii insolvenței, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, și anume, fondatorii debitorului SRL „Vizan-Vat” – Iavorscaia Maia, Iavorschi Iurie, și încasarea de la Iavorscaia Maia și Iavorschi Iurie în mod solidar în beneficiul CNAS a sumei de 18 128.28 lei (cu titlu de penalități și amenzi), a sumei de 483 717.87 lei în beneficiul creditorului SA „Supraten” și suma de 1 062 262.26 lei în beneficiul creditorului FIC „SIMĂX” SRL (f.d. 14-15).

În motivarea cererii înaintate, lichidatorul debitorului SRL „Vizan-Vat”, administratorul autorizat, Petric Ruslan, a indicat că în temeiul hotărârii din 12 aprilie 2013 s-a dispus intentarea procesului de insolvență, cu aplicarea procedurii simplificate a falimentului față de debitor, concomitent s-a dispus ridicarea de la organele de conducere a debitorului, dreptul de administrare, precum și transmiterea atribuțiilor de administrare și gestionare a patrimoniului debitorului către lichidator împreună cu documentele ce aparțin SRL „Vizan-Vat”, însă membrii organelor de conducere s-au eschivat de la transmiterea acestora și de la o conlucrare cu acesta.

Așadar, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013 a fost publicată în Monitorul Oficial din 03 mai 2013, iar fondatorii debitorului SRL „Vizan-Vat” – Iavorscaia Maia și Iavorschi Iurie au fost notificați prin intermediul oficiului poștal, însă fără un rezultat.

La fel, a menționat lichidatorul debitorului că, în proprietatea societății debitoare s-a constatat lipsa bunurilor mobile, imobile și mijloace financiare, fapt ce conduce la imposibilitatea stingerii creanțelor validate.

Consideră lichidatorul că membrii organelor de conducere a întreprinderii debitoare se fac responsabili de managementul defectuos a întreprinderii, depășind limitele economice admisibile, prin urmare acumulând un pasiv în defavoarea creditorilor săi, în mărime totală de 1 597 055.51 lei, fapt confirmat prin tabelul definitiv al creanțelor.

Ulterior, la 25 februarie 2016, a depus o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, și anume, fondatorii debitorului SRL „Vizan-Vat” – Iavorscaia Maia, Iavorschi Iurie și încasarea de la ultimii, în mod solidar, în beneficiul CNAS a sumei de 36 563.84 lei, SA „Supraten” a sumei de 498 229.41 lei și suma de 1 062 262.26 lei în beneficiul FIC „SIMĂX” SRL (f.d. 20)

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 11 august 2016 a admis cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Vizan-Vat”, Petric Ruslan, a dispus atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Vizan-Vat” - Iavorscaia Maia, Iavorschi Iurie și încasarea de la Iavorscaia Maia, Iavorschi Iurie, în mod solidar, în beneficiul creditorului CNAS a sumei de 18 435,56 lei și suma

de 18 128 lei (penalități și amenzi), SA „Supraten” a sumei de 483 717.87 lei și FIC „SIMĂX” SRL a sumei de 1 062 262.26 lei (f.d. 32-34).

Nefiind de acord cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 august 2016, asociatul debitorului SRL „Vizan-Vat”, Iavorscaia Maia, prin intermediul reprezentantului, avocatul, Coban Igor, la 27 martie 2017 a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare și anularea titlului executoriu nr. 2e-456/12 din 11 august 2016.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul a invocat că, instanța de insolabilitate a aplicat eronat și a încălcat normele de drept material și procedural.

În acest sens, menționează că, la data pronunțării hotărârii din 11.08.2016, nu a fost citat și înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată, astfel cauza fiind examinată în lipsa sa, fapt confirmat prin citația expediată la adresa mun. Chișinău, bd. Moscova, 12/2 ap.20, unde s-a indicat mențiunea „nereclamat”.

Ulterior, instanța a dispus și citarea publică în Monitorul Oficial din 24 iunie 2016 pentru ședința de 07 iulie 2016, iar acest fapt denotă că, a fost încălcat termenul de 15 zile prevăzut la art. 108 alin. (3) CPC și nu poate fi considerată citare legală, din care motiv, ședința de judecată a fost amânată din cauza lipsei citării legale a fondatorilor societății debitoare, neluându-se măsuri în vederea respectării citării legale pentru ședința din 11 august 2016.

Consideră recurenta că i-a fost îngrădit dreptul la un proces echitabil prevăzut la art. 6 CEDO (cauza Bucuria vs. Moldova și cauza Russu vs Moldova).

Prin cererea din 31 martie 2017, asociatul debitorului SRL „Vizan-Vat”, Iavorscaia Maia, prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor, a depus o cerere suplimentară, privind repunerea în termen a recursului (f.d. 52)

În susținerea cererii privind repunerea în termen a recursului a invocat că, hotărârea contestată a fost pronunțată în lipsa recurenteii, precum și în lipsa citării legale a ei, necunoscând despre existența acesteia.

Mai mult ca atât, la 20 martie 2017, prin intermediul avocatului stagiar, Cireș Isae a cunoscut despre adoptarea hotărârii, și anume, când a luat cunoștință cu materialele cauzei, iar în temeiul art. 116 CPC, acest motiv constituie temei de repunere a recursului în termen.

La 20 iunie 2017, Iavorscaia Maia, a depus o cerere de recurs suplimentară, invocând că, instanța de insolabilitate a examinat cauza în lipsa dânsei și nu a întreprins măsuri legale privind citarea în proces.

De asemenea a menționat că, prin hotărârea contestată, a fost obligată să achite datoriile SRL „Vizan-Vat”, de care nu se face responsabilă.

Judecând recursul declarat de asociatul debitorului SRL „Vizan-Vat”, Iavorscaia

Maia, prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor, împotriva hotărârii date de instanța de insolvență la 11 august 2016, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Prin prisma art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău contestată cu recurs, s-a admis cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Vizan-Vat”, Petric Ruslan, s-a dispus atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Vizan-Vat” - Iavorscaia Maia, Iavorschi Iurie și s-a încasat de la Iavorscaia Maia și Iavorschi Iurie, în mod solidar, în beneficiul creditorului CNAS suma de 18 435,56 lei și suma de 18 128 lei (penalități și amenzi), SA „Supraten” suma de 483 717.87 lei și FIC „SIMĂX” SRL suma de 1 062 262.26 lei (f.d. 32-34).

La fel, din materialele dosarului rezultă că, Iavorscaia Maia, având calitatea de asociat cu 50% cotă-parte (f.d. 6-verso), lichidatorul debitorului, Petric Ruslan, precum și instanța de insolvență, prin citațiile pentru ședințele de judecată din 10 decembrie 2015 (f.d. 17-verso), 25 februarie 2016 (f.d. 19), 21 aprilie 2016 (f.d. 24) și 07 iulie 2016 (f.d. 26) a fost înștiințată despre examinarea cererii, atât la adresa din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 37/3, cât și la adresa din mun. Chișinău, bd. Moscova 12/2, ap.30, indicată și în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice din 10.12.2012 (f.d. 6-verso).

Totodată s-a dispus și citarea publică, a Maiei Iavorscaia, în Monitorul Oficial nr. 97-103(4415-4421) din 03 mai 2013 pentru ședința de judecată din 07 iulie 2017 (f.d. 27) prin care i-a fost adus la cunoștință recurentei despre examinarea cererii lichidatorului (f.d. 27).

Din materialele cauzei se atestă cu certitudine că, la ședința de judecată din 11 august 2016, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, precum și la ședințele de judecată stabilite și enumerate supra, nu a fost prezentă recurenta Iarovscaia Maia sau reprezentantul acesteia și prin cererea de recurs, recurenta a indicat că, a luat cunoștință cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 august 2016 la 20 martie 2017, prin intermediul avocatului stagiar, Cireș Isae.

Prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, statuează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În sensul acestei norme, este de principiu ca, declarând recurs în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate astfel de motive, care să justifice încălcarea acestui termen. Pe când, la caz, recurenta nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate.

În acest context, Colegiul respinge ca fiind neîntemeiate argumentele recurenteii precum că, termenul de depunere a recursului a fost omis din motiv că, a cunoscut despre adoptarea hotărârii contestate la 20 martie 2017, prin intermediul avocatului stagiar, Cireș Isae și că nu a fost citată pentru ședința de judecată din 11 august 2016, deoarece motivele invocate nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse, dat fiind faptul că, instanța de insolabilitate a întreprins suficiente măsuri în vederea citării Maiei Iavorscaia.

Într-adevăr s-a stabilit că, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, a întreprins măsuri în vederea stabilirii domiciliului recurenteii, Iarovscaia Maia și citarea acesteia, solicitând ÎS „CRIS „Registru” Departamentul acte de identitate, furnizarea informației privind înregistrarea domiciliului Maiei Iarovscaia pe teritoriul Republicii Moldova, care prin răspunsul nr. 02/2-24331 din 09 august 2016 a comunicat că, potrivit Registrului de stat al populației, Iarovscaia Maia a fost înregistrată la domiciliu în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 37, bloc 3, ap.74 și la 06 septembrie 2012 a fost radiată din evidență la cererea proprietarului locuinței, iar actualmente nu este înregistrată la domiciliu pe teritoriul Republicii Moldova (f.d. 29).

Mai mult, prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 expres indică că, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării, iar alte temeiuri justificative ce ar indica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 CPC, instanței de recurs nu au fost prezentate, or, însăși recurenta urma să se intereseze despre fazele procesului și soluțiile adoptate, iar ca urmare, să depună recursul în termen, până la 26 august 2016.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Remarcă Colegiul că, folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, Iavorscaia Maia, prin lege a fost obligată să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu recurs în 15 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează că, participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege, iar alin. (2) prescrie că, organele și persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

Din prevederile legale enunțate, instanța de recurs menționează că, Iavorscaia Maia, având calitatea de asociat cu 50% cotă-parte, este participant la procesul de insolvență și urma să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute de Legea insolvenței, contribuind la realizarea drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la procesul de insolvență.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurența a omis termenul de atac a hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel, încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, precum și, ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Melnic c. Moldovei (din 14 noiembrie 2006) și cauza Ponomaryov c. Ucrainei (din 03 aprilie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi

ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Iavorscaia Maia, prin intermediul reprezentantului, avocatul, Coban Igor, ca fiind depuse tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea Maiei Iavorscaia, prin intermediul reprezentantului, avocatul, Coban Igor, cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de către Iavorscaia Maia, prin intermediul reprezentantului, avocatul, Coban Igor, în cadrul procesului de insolvență la cererea administratorului autorizat a Firma Industrial-Comercială „SIMĂX” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolvență), Manalaati Tair, privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul, Societatea cu Răspundere Limitată „Vizan-Vat”, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 august 2016, prin care s-a admis cererea lichidatorului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Vizan-Vat”, Petric Ruslan, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Luiza Gafton

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ion Druță