

ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg,
în cadrul procesului de insolabilitate la cererea introductivă înaintată de către
creditorul Zinovia Filimon privind intentarea procesului de insolabilitate față de
debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Compromis”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, prin care s-a
respins demersul executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, privind anularea
sechestrului de pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100511.228 din mun. Chișinău, str.
Perilor, 8, aplicat prin încheierea instanței de insolabilitate din 15 septembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 08 iulie 2014, Zinovia Filimon, s-a adresat în instanța de insolabilitate cu
cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul
SRL „Compromis”, indicând ca temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 august 2014 s-a admis spre
examinare cererea introductivă a creditorului, Zinovia Filimon, privind intentarea
procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Compromis” (f.d. 4).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014 a fost constatată
insolabilitatea SRL „Compromis”, s-a intentat procesul de insolabilitate față de
debitorul SRL „Compromis” și numit în calitate de administrator al procesului de
insolabilitate, Lihovețchi Alexandru (f.d. 4-6).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 s-a confirmat
hotărârea adunării de raportare a creditorilor SRL „Compromis” din 14 martie 2015 și

s-a aplicat față de SRL „Compromis” procedura de restructurare. S-a destituit din funcția de administrator al procesului de insolvență a SRL „Compromis”, Lihovețchi Alexandru și s-a numit în această funcție, administratorul autorizat, Bostan Nicolae și s-a instituit comitetul creditorilor (f.d. 7-8).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 iulie 2015 a respins cererea administratorului insolvenței, Bostan Nicolae cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile din mun. Chișinău, str. Perilor, 8 și 6, cu nr. cadastrale 0100511.228 și 0100511.009 (f.d. 16).

Pe parcursul examinării cauzei, administratorul autorizat, Bostan Nicolae, a depus în mod repetat o cerere privind aplicarea sechestrului asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. Perilor, 8, nr. cadastral 0100511.228 și construcția nefinisată amplasată pe acest teren, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, în scopul asigurării procesului de insolvență intentat față de SRL „Compromis” s-a aplicat sechestrul pe bunul imobil din mun. Chișinău, str. Perilor, 8, cu nr. 0100511.228 (teren) și construcția nefinisată amplasată pe acest teren (f.d. 30-31).

La 27 martie 2017, executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, a înaintat instanței de insolvență un demers, privind anularea sechestrului de pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100511.228 aplicat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 (f.d. 32).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 s-a respins demersul executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, privind anularea sechestrului de pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100511.228 din mun. Chișinău, str. Perilor, 8, aplicat prin încheierea instanței de insolvență din 15 septembrie 2015 (f.d. 41).

Conform art. 8 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvență, la 10 mai 2017, în termenul prevăzut de lege, executorul judecătoresc, Oleg Ungureanu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei noi încheieri, de anulare a sechestrului de pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100511.228 din mun. Chișinău, str. Petrilor, 8.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în

cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Conform art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Potrivit dispozițiilor art.430 CPC, sânt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Reglementări similare se regăsesc și în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează că, participanți la procesul de insolvență sânt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Din materialul probator al cauzei, s-a constatat că, la 08 iulie 2014, Zinovia Filimon, s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Compromis”, indicând ca temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014 a fost constatăată insolvența SRL „Compromis”, s-a intentat procesul de insolvență față de debitorul SRL „Compromis” și numit în calitate de administrator al procesului de insolvență, Lihovețchi Alexandru (f.d. 4-6).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 s-a confirmat hotărârea adunării de raportare a creditorilor SRL „Compromis” din 14 martie 2015 și s-a aplicat față de SRL „Compromis” procedura de restructurare. S-a destituit din funcția de administrator al procesului de insolvență a SRL „Compromis”, Lihovețchi Alexandru și s-a numit în această funcție, administratorul autorizat, Bostan Nicolae și s-a instituit comitetul creditorilor (f.d. 7-8).

Pe parcursul examinării cauzei, administratorul autorizat, Bostan Nicolae, a depus o cerere privind aplicarea sechestrului asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. Perilor, 8, nr. cadastral 0100511.228 și construcției nefinisată amplasată pe acest teren, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, în scopul asigurării procesului de insolvență intentat față de SRL „Compromis” s-a aplicat

sechestrului pe bunul imobil din mun. Chișinău, str. Perilor, 8, cu nr. 0100511.228 (teren) și construcția nefinisată amplasată pe acest teren (f.d. 30-31).

Ulterior, executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, la 27 martie 2017, a înaintat instanței de insolvență un demers, privind anularea sechestrului de pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100511.228 aplicat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 (f.d. 32).

Instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău, fiind investită cu examinarea demersului înaintat, prin încheierea din 25 aprilie 2017 a respins demersul executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, privind anularea sechestrului de pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100511.228 din mun. Chișinău, str. Perilor, 8, aplicat prin încheierea instanței de insolvență din 15 septembrie 2015 (f.d. 41).

Din contextul prevederilor legale citate supra, rezultă că legea insolvenței, care este specială, expres reglementează care sunt participanții la procesul de insolvență, la caz cum ar fi: creditorul, Zinovia Filimon, care a depus cererea introductivă, debitorul SRL „Compromis” (în procedura de restructurare), lichidatorul SRL „Compromis” – Bostan Nicolae și comitetul creditorilor a SRL „Compromis”, după cum urmează: Stratan Laurian, Zafirovici Irina, Marginean Alexandru, Beșlea Igor, Arseni Lidia, cât și rezerva comitetului creditorilor: Bejenari Liubovi și Guler Dumitru, precum și alți creditori potrivit tabelului definitiv al creanțelor, iar legea procesuală stabilește cercul de persoane care sunt în drept să declare recurs împotriva actelor judecătorești de dispoziție.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 a fost contestată cu recurs de către executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, care în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, nu se regăsește ca participant la procesul de insolvență.

La acest segment, Colegiul relevă că, executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, nu a prezentat careva probe ce ar demonstra că deține o calitate procesuală în cadrul procesului de insolvență, la cererea înaintată de către creditorul Zinovia Filimon privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Compromis”.

În astfel de circumstanțe, pornind de la normele de drept menționate conchidem că, executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, neavând în prezenta cauză calitate procesuală ce vizează creditorii, debitorul, lichidatorul, comitetul creditorilor, prin prisma dispozițiilor art. 4 alin. (1) al Legii insolvenței și art. 430 lit. a) CPC, nu este îndreptățit să declare recurs împotriva încheierii date de instanța de insolvență la 25 aprilie 2017.

Este de menționat că, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și

resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, prin restituirea recursului declarat de către executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, ultimului, nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, nu este îndreptățit să declare recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 25 aprilie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, privind anularea sechestrului de pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100511.228 din mun. Chișinău, str. Perilor, 8, aplicat prin încheierea instanței de insolabilitate din 15 septembrie 2015, adoptată în cadrul procesului de insolabilitate la cererea introductivă înaintată de către creditorul Zinovia Filimon privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Compromis”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari