

prima instanță: E. Palanciuc

instanța de apel: N.Vascan, E. Fistican, G. Dașchevici

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judcătorul,

judcători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Mițul Alexandru ,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Agenției „Apele Moldovei” și Ministerului Mediului al Republicii Moldova, privind recunoașterea faptelor de încălcare a drepturilor de raționalizator, obligarea înregistrării cererii de raționalizare, obligarea calculării efectului economic de la realizarea cererii de raționalizare și achitarea remunerării în suma nu mai mică de 15% din suma efectului total, cu repunerea cererii în termen,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de Mițul Alexandru,

c o n s t a t ă

La 25 noiembrie 2015, Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Apele Moldovei” și Ministerul Mediului privind recunoașterea faptelor de încălcare a drepturilor de raționalizator, obligarea înregistrării cererii de raționalizare, obligarea calculării efectului economic de la realizarea cererii de raționalizare și achitarea remunerării în suma nu mai mică de 15% din suma efectului total, cu repunerea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 august 2016, a fost respinsă cererea lui Mițul Alexandru cu privire la repunerea în termen a acțiunii, fiind lipsită de suport probant. A fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Agenției „Apele Moldovei” și Ministerul Mediului privind recunoașterea faptelor de încălcare a drepturilor de raționalizator, obligarea

înregistrării cererii de raționalizare, obligarea calculării efectului economic de la realizarea cererii de raționalizare și achitarea remunerării în suma nu mai mică de 15% din suma efectului total, ca tardivă. (f.d. 102,108-112)

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a respins cererea lui Mițul Alexandru cu privire la emiterea hotărârii suplimentare în partea reparării prejudiciului moral, ca neîntemeiată. (f.d. 128-129)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 august 2016, Mițul Alexandru, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere a cererii de chemare în judecată. (f.d. 105)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mițul Alexandru și s-a acordat apelantului termen de până la 07 decembrie 2016 ora 10.00, pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, s-a explicat că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită. (f.d. 135-136)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mițul Alexandru și s-a stabilit apelantului, Mițul Alexandru un termen suplimentar până la ședința de judecată din 01 februarie 2017 ora 10:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate. Concomitent, s-a explicat apelantului, Mițul Alexandru că, în caz că nu va prezenta cererea de apel motivată, în termenul stabilit de instanță, cererea nemotivată de apel împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită (f.d.143-144).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de Mițul Alexandru pe motiv că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierile Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2016 și 07 decembrie 2016 și nu a prezentat cererea de apel motivată. (f.d. 153-155)

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 28 februarie 2017, Mițul Alexandru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului.

Pledând pentru admiterea cererii de recurs în sensul declarat, recurentul a indicat că, în perioada 13 septembrie 2016-06 decembrie 2016 s-a aflat sub arest preventiv, la 08 decembrie 2016 fiind internat în spital nu a avut posibilitate de a depune apel motivat.

Sușține Mițul Alexandru, că avocatul desemnat de către Consiliul Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat nu și-a onorat obligațiunea privind întocmirea apelului motivat (f.d. 162-163).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus la 27 februarie 2017 (f. d. 162-163,164) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din

01 februarie 2017 este depus în termen, deoarece copia încheierii a fost expediată în adresa recurentului la 17 februarie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere Curții de Apel Chișinău, anexată la materialele cauzei (f. d. 156).

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului și argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

Din materialul probator al cauzei rezultă că, la 25 noiembrie 2015, Mițul Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Apele Moldovei și Ministerul Mediului privind recunoașterea faptelor de încălcare a drepturilor de raționalizator, obligarea înregistrării cererii de raționalizare, obligarea calculării efectului economic de la realizarea cererii de raționalizare și achitarea remunerării în suma nu mai mică de 15% din suma efectului total, cu repunerea acțiunii (f.d. 3).

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun.Chișinău din 11 august 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Mițul Alexandru a fost respinsă (f.d. 102,108-112).

La fel, s-a constatat că, la 16 august 2016, Mițul Alexandru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 105).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mițul Alexandru și s-a acordat apelantului termen de până la 07 decembrie 2016 ora 10.00, pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, s-a explicat că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită. (f.d. 135-136)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mițul Alexandru și s-a stabilit apelantului, Mițul Alexandru un termen suplimentar până la ședința de judecată din 01 februarie 2017 ora 10:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate. Concomitent, s-a explicat apelantului, Mițul Alexandru că, în caz că nu va prezenta cererea de apel motivată, în termenul stabilit de instanță, cererea nemotivată de apel împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită (f.d.143-144).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 februarie 2017 a restituit cererea de apel declarată de Mițul Alexandru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC. (f.d. 153-155)

După cum atestă materialele cauzei, încheierea din 07 decembrie 2016 a fost recepționată de către recurent-apelant, Mițul Alexandru, la 19 decembrie 2016, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție, anexat la dosar (f.d.148).

În ședința de judecată din 07 decembrie 2016 și respectiv, din 01 februarie 2017, Mițul Alexandru nu s-a prezentat și nu a depus apelul motivat. (f.d. 142, 151)

Instanța de recurs remarcă că, la emiterea încheierii contestate instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, reținând că, apelantul Mițul Alexandru nu a lichidat neajunsurile menționate în încheierile Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2016, și respectiv din 07 decembrie 2016, și anume, nu au prezentat cererea de apel motivată.

Așadar, Curtea de Apel Chișinău justificat prin încheierea din 01 februarie 2017, a dispus restituirea cererii de apel depusă de Mițul Alexandru, pe motiv că, nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit, or, apelantul a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsul și a depune cererea de apel motivată, totodată fiindu-i acordat și în termen suplimentar, în acest sens.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) CPC, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Reieșind din cele relatate, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate.

La caz, CEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs United Kingdom* din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza *Van Harn vs Germania* nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentul Mițul Alexandru în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Mițul Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Mițul Alexandru împotriva Agenției „Apele Moldovei” și Ministerului Mediului al Republicii Moldova, privind recunoașterea faptelor de încălcarea drepturilor de raționalizator, obligarea înregistrării cererii de raționalizare, obligarea calculării efectului economic de la realizarea cererii de raționalizare și achitarea remunerării în suma nu mai mică de 15% din suma efectului total, cu repunerea cererii în termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari