

prima instanță - (Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău) S. Iorgov  
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton

## DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței,  
judecători

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Daniel Cobzac în interesele Nadejdei Vasilevschi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Odovicenco împotriva Nadejdei Vasilevschi cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel ca depusă tardiv,

#### c o n s t a t ă:

La 24 noiembrie 2014 Svetlana Odovicenco a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Vasilevschi, solicitând încasarea datoriei de 1 500 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 3 033 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 2 000 lei și pentru achitarea taxei de stat în sumă de 928 lei.

La 26 mai 2015 Svetlana Odovicenco a înaintat cerere prin care și-a majorat quantumul pretențiilor, solicitând încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 4 925 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015 s-a admis acțiunea.

S-a încasat din contul Nadejdei Vasilevschi în beneficiul Svetlanei Odovicenco datoria în sumă de 1 500 euro sau echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărîrii și dobânda de întârziere în sumă de 4 924,84 lei.

S-a încasat din contul Nadejdei Vasilevschi în beneficiul Svetlanei Odovicenco cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 lei și cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în sumă de 985 lei.

La 24 noiembrie 2015 Nadejda Vasilevschi a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărîrii

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 s-a admis cererea Nadejdei Vasilevschi privind repunerea în termen a cererii de apel.

S-a repus în termen cererea de apel declarată de Nadejda Vasilevschi la 24 noiembrie 2015 împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 s-a admis apelul declarat de Nadejda Vasilevschi, s-a casat hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 27 iulie 2016 Svetlana Odovicenco a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 s-a admis recursul declarat de Svetlana Odovicenco.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 și s-a restituit cauza la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată de la stadia soluționării chestiunii privind primirea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 s-a respins cererea apelantei Nadejda Vasilevschi privind repunerea în termenul de atac a hotărârii judecătorești și s-a restituit cererea de apel, ca depusă înafara termenului legal.

La 14 martie 2017 avocatul Daniel Cobzac în interesele Nadejdei Vasilevschi a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei decizii prin care Nadejda Vasilevschi să fie repusă în termenul de atac a hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015.

Conform art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 a fost expediată în adresa părților la 27 februarie 2017, însă la materialele dosarului lipsește dovada legală de recepționare a acesteia de către recurent.

Astfel, prin prisma art. 425 Codul de procedură civilă, Colegiul consideră recursul declarat la 14 martie 2017 ca fiind în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Astfel, instanța de recurs reține că în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor privind ilegalitatea încheierii atacate, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și, respectiv, constatările instanței de judecată.

Mai mult ca atât, în recursul declarat recurentul a menționat că va depune cerere suplimentară de recurs motivat.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că recurentul, declarând încă la 14 martie 2017 recurs nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, având în vedere că recursul declarat de avocatul Daniel Cobzac în interesele Nadejdei Vasilevschi, este unul declarativ, formal și nu conține specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 437 alin. (1) lit. f), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Daniel Cobzac în interesele Nadejdei Vasilevschi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Odovicenco împotriva Nadejdei Vasilevschi cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Maria Ghervas

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari