

prima instanță: S. Ghercavî
(Judecătoria Bălți)

dosarul nr.2rac-231/17

instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu
(Curtea de Apel Bălți)

ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Maria Ghervas

Judecătorii : Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 1/06,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 1/06 împotriva Societății cu răspundere limitată „Contaudit-Service” și Societății cu răspundere limitată „Stella Expert” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 1/06 și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 02 septembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 10 august 2015, CCL nr. 1/06 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Contaudit-Service” și Societății cu răspundere limitată „Stella Expert” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, CCL nr. 1/06, în baza contractului nr. 10/2014 din 12 aprilie 2014, cu acordul locatarilor și a comisiei de revizuire, a inițiat un control de audit efectuat de firma „Contaudit-Service” SRL, reprezentată de directorul Darii Stella, privind activitatea economico-financiară a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 1/06 pentru confirmarea veridicității rapoartelor financiare întocmite, fluxului mijloacelor bănești, veridicitatea calculării salariilor, veridicitatea reflectării operațiunilor economice, precum și evidența contabilă pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 30 aprilie 2014.

La finele controlului (12.07.2014) compania a prezentat un raport cu încălcările depistate, recalculul efectuat pentru fiecare apartament cu datoriile locatarilor față de CCL nr. 1/06, datoriile CCL 1/06 față de locatari și cu propuneri de corectare a încălcărilor depistate și de restabilire a evidenței contabile.

Conform datelor primite a fost eliberată din funcție contabilul Șoimu Valentina și inițiată o cercetare penală în privința ei, care se examinează până în prezent.

CCL nr. 1/06, având nevoie de contabil pentru îndeplinirea propunerilor expuse în raportul audit și evidență contabilă, încheie un contract cu SRL „Stella Expert” sub nr. 16/07/2014 din 01 iunie 2014 reprezentată de directorul Darii Stella, care urma să îndeplinească propunerile emise de sine însuși în actul audit efectuat de firma audită „Contaudit-Service” SRL și să ducă mai departe evidența contabilă a cooperativei conform contractului.

La adunarea generală a membrilor CCL nr. 1/06 din 12 iulie 2014 a fost întărită candidatura Stellei Darii în calitate de contabil cu suma remunerării de 4000 lei lunar.

Brițcaia Lucia, fiind aleasă la adunarea generală a membrilor cooperativei la data de 12 decembrie 2014 ca administrator a cooperativei, în primul rând a făcut cunoștință cu rezultatele controlului audit și cu nemulțumirile locatarilor de recalculul efectuat de contabil și auditorul Darii Stella în urma căreia, făcând o analiză comparativă și studiind actele avute la dispoziție, a depistat un șir de încălcări, care le-a expus în avizul preventiv către Darii Stella la data de 12 februarie 2015, la care nu a primit nici un răspuns.

Printre încălcările depistate se enumeră: adunarea generală a locatarilor și întocmirea procesului-verbal au avut loc la data de 12 iulie 2014 dar contractul cu SRL „Stella Expert” este vizat cu data de 01 iunie 2014, adică cu o luna și 12 zile mai devreme; controlul audit include perioada 01 ianuarie 2010-30 aprilie 2014, dar mișcările bancare din actul audit încep din 14 martie 2010 ce denota lipsa a 2,5 luni din perioada de calcul; apare soldul pe apartamentele locatarilor la 01 ianuarie 2010 în timp ce li se șterge documentația primară pe acea perioadă la contabilitatea CCL nr. 1/06; datele soldurilor indicate în actele de verificare a apartamentelor de către Darii Stella sunt diferite de datele creanțelor din 26 iunie 2010 transmise de fostul contabil Popovici Nina; în mapa sigilată „Facturi 2014” este o factură ce nu le aparține și facturi fără parafa și semnături, necâtînd la faptul că parafa și toate actele CCL nr.1/06 pe parcursul perioadei de activitate a SRL „Stella Expert” s-au aflat la ultima și nu la CCL nr. 1/06; în raportul audit este indicat că pe parcursul perioadei 01 ianuarie 2010-30 aprilie 2014 SA „Cet-Nord” a facturat suma de 3.937.966,97 lei, iar locatarilor a fost refacturată suma de 3.975.835,99 lei, adică cu 37.869,02 lei mai mult ceia ce nu s-a adeverit din partea SA „Cet-Nord”. Această sumă este returnată de SRL „Stella Expert” la locatari fără temei, ceia ce a dus la datorii și mai mari față de SA „Cet-Nord”; în tabelul fără număr la rubrica „Contrapunerea datoriilor și creanțelor” la data de 01 ianuarie 2010 și la data de 01 mai 2014 din raportul audit este indicată o sumă de profit în mărime de 39.810,16 lei, de la fosta contabilă Popovici N.M. ne fiind indicat unde este suma dată.

Reclamanta indică că în urma recalculului efectuat de SRL „Contaudit-Service” problemele sau agravat și mai tare: apartamentele care timp de 3 ani nu au avut datorii și achitau lunar, li s-au adăugat la unii chiar sume enorme fără explicații iar alte apartamente care ani de zile nu achitau la timp sau ales cu sume decontate, necâtînd la faptul că pe perioada de control la dispoziția SRL „Stella Expert” și SRL „Contaudit-Service”, conform actului de primire-predare din 12 aprilie 2014, s-au aflat dosarele cadastrale și actele de debranșare de la agentul termic cu toate încălcările; calculează energia termică pe toată perioada neavînd suprafața termică a apartamentelor; decontează de la apartamentul nr. 10 casa 9A Mihai Valeriu - 8100 lei de pe două ordine de încasare a numerarului din 22

ianuarie 2010 și 28 ianuarie 2010 care -i aparțin, fără semnătura proprietarului, dar cu semnătura contabilului Popovici N. ceia ce indică, că acestea sunt sumele colectate de la locatari și urmau a fi depuse pe contul bancar CCL nr. 1/06; suma achitată de locatarul Stamate ap. 28 casa 9 la SA „Cet-Nord” în cuantum 2000 lei pe data 31 iulie 2013 este decontată de pe Ciocîrlan R. ap.28 casa 9 și tot de pe apartamentul 28 casa 9 Ciocîrlan Radu este decontată o sumă de 8646,99 lei pe care nu este bon de plată; în actul de verificare pe ap.9 casa 9A Pantea e decontată suma 1238,25 lei de două ori, chitanță fiind numai pentru o sumă; în actul de verificare pe ap.4 casa 9 A. Vrabie e decontată suma de 1962,09 lei — achitată de Russu B. fostul proprietar al apartamentului 21 casa 9; în foaia de bilanț pe perioada 01 iunie 2014-31 decembrie 2014 emisă de SRL „Stella Expert” sunt prezente familii (Borș A., Homutova L., Perlinova L, Popovici N, Bazauchi O, Ghijjeva G, Guma Z, Lisnic L, Pirtac D, Soboleva N, Soimu L, Tu - Colontai, Zubrii O.) a proprietarilor care deja nu mai locuiesc în casele CCL nr. 1/06 și care au datorii față de CCL 1/06, la fel figurează familii a locatarilor cu sume de minus și tot odată cu plus (Drobic T. ap.27/9, Volovic V. ap.60/9); în avizul de plată pe luna decembrie nu sunt incluse toate serviciile prestate locatarilor ceia ce indică majorarea penuriei CCL nr.1/06; nu a restabilit „Cartea mare” a cooperativei; nu a fost efectuat calculul și plata impozitului pe bunurile imobiliare pentru perioada anului 2014; nu a prezentat declarația pe venit forma VEN 14 în termenul prevăzut de legislație.

Prin urmare, solicită CCL nr. 1/06 încasarea de la SRL „Stella Expert” în beneficiul CCL nr. 1/06 prejudiciu material în sumă de 28 000 lei, ce constituie remunerarea achitată pentru prestarea serviciilor contabile, 60 543 lei amenda achitată de CCL nr. 1/06, la fel încasarea de la SRL „Stella Expert” a taxei de stat în sumă de 4456,29 lei. Totodată solicită reclamanta repararea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei de la pârâtul SRL „Contaudit Service”.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 02 septembrie 2016 acțiunea depusă de CCL nr. 1/06 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 07 septembrie 2016, CCL nr. 1/06 a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017 a fost respins apelul declarat de către CCL nr. 1/06 și menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea opiniei date, instanța de apel și-a întemeiat soluția pe prevederile art. 14 alin. (1)-(2), art. 512 alin. (1), 514, 572, 602 alin. (1) și (2), art. 974 alin. (1) Codul civil, concluzionând că atât SRL „Contaudit-Service” cât și SRL „Stella Expert” și-au onorat obligațiile contractuale față de CCL nr. 1/06 asumate prin contractele de audit nr. 10/2014 din 12 aprilie 2014 și de ținere a evidenței contabile nr. 16/07/201 din 01 iunie 2014, nefiind prezentate probe concludente ca anume în urma încheierii contractelor date CCL nr. 1/06 i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale.

Totodată, în temeiul art. 96 CPC, instanța de apel a stabilit că prima instanță temeinic și legal a ajuns la concluzia încasării în beneficiul intimatului SRL „Contaudit-Service” cheltuielile de asistență.

La 26 aprilie 2017 și suplimentar la 05 mai 2017 CCL nr. 1/06 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea

deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii sau restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul, CCL nr. 1/06 în motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel deoarece, aceasta greșit a ajuns la concluzia respingerii acțiunii. Consideră că instanța de apel nu a dat o apreciere amplă tuturor circumstanțelor și probelor administrate la dosar și nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate în apel.

Menționează că pe parcursul examinării pricinii în instanța de apel și prima instanță au fost prezentate suficiente probe și argumente, dovezi ce indică acțiuni ilicite, încălcări și erori comise de SRL „Stella Expert” și SRL „Contaudit-Service”, ceea ce servește nemijlocit temeiul învinuirii acestora în ceea ce privește calculele eronate, incorecte și neargumentate, fără argumente și date concrete din partea SRL „Contaudit-Service” și SRL „Stella Expert” a nerespectării condițiilor contractuale, legislației în vigoare și a drepturilor CCL nr. 1/06 în baza cărora cooperativa de construcție a locuințelor își înaintează pretențiile de încasarea a prejudiciului material și moral.

În ceea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, consideră că în ordinele de plată prezentate de pârât nu sunt vizibile cu privire la ce caz sunt prestate serviciile de avocat. CCL nr. 1/06 a depus cerere de chemare în judecată la 07 august 2015, dar primul ordin de plată e datat cu 04 august 2015. Pârâta nicidecum nu putea cunoaște că CCL nr.1/06 va depune cerere de chemare în judecată la 07 august 2015 pentru a angaja din 04 august 2015 un avocat. De aici rezultă că ordinul de plată nr. 1 din 04 august 2015 în cuantum de 2000.00 lei a fost achitat avocatului de către SRL „Contaudit-Service” pentru alte servicii la care CCL nr. 1/06 este irelevant.

Adică, obligația de a compensa cheltuielile de asistență juridică SRL „Contaudit-Service” conform ordinului de plată din 04 august 2015 în sumă de 2000.00 lei este absolut ilegal.

La data de 12 iunie 2017, SRL „Contaudit-Service” și SRL „Stella Expert” au depus referință la recursul declarat de către CCL nr 1/06 solicitând declararea inadmisibilității acestuia.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că recurentul CCL nr. 1/06 a recepționat copia deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017 la data de 28 februarie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.130, vol.II), iar la data de 26 aprilie 2017 a depus cererea de recurs (f.d. 137, vol.II).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul CCL nr. 1/06 s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CCL nr. 1/06 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Este neîntemeiat și nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs precum că, instanța de apel a emis o decizie contrară circumstanțelor pricinii și materialului probator administrat în speță.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes

(cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CCL nr. 1/06 ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 1/06.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Maria Ghervas

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru