

Prima instanță: O. Ciumaș
(Judecătoria Bălți, cu sediul în or. Fălești)
Instanța de apel: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 2r-413/17

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Maria Ghervas
Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Natalia Covaliov în interesele
Întreprinderii Mixte „Moldcell” societate pe acțiuni,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte
„Moldcell” societate pe acțiuni împotriva lui Veaceslav Semeniuc cu privire la
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de către avocatul Natalia Covaliov în interesele
Întreprinderii Mixte „Moldcell” societate pe acțiuni,

c o n s t a t ă:

La data de 14 noiembrie 2016, ÎM „Moldcell” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Veaceslav Semeniuc cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, între ÎM „Moldcell” SA în
calitate de operator și Veaceslav Semeniuc în calitate de abonat a fost încheiat
contractul de abonament și raportul suplimentar potrivit căruia operatorul se obligă
să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de
procurare a unui telefon mobil la prețul special, cu condiția achitării din partea
abonatului a abonamentului lunar pe o perioadă obligatorie prevăzută în contract.

Conform prevederilor acordului, părțile răspund pentru neexecutarea obligațiilor
sale fără restricții.

Reieșind din faptul că abonatul a încetat să achite abonamentul lunar a cauzat
operatorului un prejudiciu, care constă din datoria plus compensația în valoare de
3130,70 lei

Adițional compensației și datoriei, abonatului i s-a acumulat penalitatea
conform pct. 1.1 al acordului suplimentar de 0,5% pe zi pentru 100 zile de întârziere
în sumă de 1565,35 lei,

Reieșind din faptul că debitorul a achitat doar suma de 0,00 lei este cert faptul
că încasarea acesteia este imposibilă pe cale amiabilă, iar unica soluție legală este
doar adresarea în instanța de judecată și încasarea forțată a datoriei în mărime de
4696,05 lei.

Părțile la momentul semnării contractului stabilit prin pct. 11 al Acordului suplimentar că operatorul va calcula o penalitate de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile.

Solicită ÎM „Moldcell” SA încasarea de la Veaceslav Semeniuc a datoriei în sumă de 4696,05 lei aferentă contractului de abonament și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1270 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți (cu sediul în or. Fălești) din 24 ianuarie 2017 acțiunea ÎM „Moldcell” SA a fost admisă parțial. A fost încasat de la Veaceslav Semeniuc în beneficiul ÎM „Moldcell” SA datoria în sumă de 705,7 lei și suma de 270 lei taxa de stat achitată. În rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 01 februarie 2017, avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor admise și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 lei până la data de 04 aprilie 2017, ora 09.00 (f.d. 41).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 13 martie 2017, și anume nu au prezentat cererea de apel motivată și plata taxei de stat.

La data de 21 aprilie 2017, avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, concluziile instanței expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece la data de 21 martie 2017 a achitat taxa de stat pentru înaintarea cererii de apel, iar la data de 29 martie 2017, în adresa Curții de Apel Bălți a fost expediată cererea de apel cu dovada achitării taxei de stat prin intermediul Poștei Moldovei. Potrivit avizului de recepție, la data de 30 martie 2017 Curtea de Apel Bălți a recepționat cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat, fapt ce se confirmă prin semnarea avizului de recepție.

Astfel, susține că la 30 martie 2017 neajunsurile constatate prin încheierea instanței de apel din 13 martie 2017 au fost înlăturate.

Astfel, consideră că instanța de apel prin emiterea încheierii recurate le limitează drepturile recurenților de acces liber la justiție și le încalcă dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei (în vigoare la data emiterii încheierii contestate).

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017 a fost recepționată de avocatul Natalia Covaliov la 14 aprilie 2017

(f.d.55), iar la 21 aprilie 2017, adică în termenul prevăzut de lege avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA a depus recurs.

La data de 06 iunie 2017, în adresa intimatului Veaceslav Semeniuc a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit materialelor dosarului, s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Bălți (cu sediul în or. Fălești) din 24 ianuarie 2017, acțiunea a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 februarie 2017, avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de apel nemotivată.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 martie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA, fiind acordat apelantului termen până la data de 04 aprilie 2017, ora 09.00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea plății taxei de stat în mărime de 202,50 lei.

Ulterior, prin încheierea din 04 aprilie 2017, Curtea de Apel Bălți a restituit apelul declarat de către avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. art.368 alin.(1) CPC.

Astfel, din actele cauzei rezultă că la 29 martie 2017, adică în termenul indicat în încheierea instanței de apel din 13 martie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal recurentul avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA a depus cererea de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, fapt ce se confirmă și prin ștampila Curții de Apel Bălți aplicată pe cererea de apel la 30 martie 2017 și înregistrată cu nr. 5690, precum și prezentarea originalul bonului de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei (f.d.46-51).

Instanța de apel a concluzionat în încheierea contestată că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la data de 13 martie 2017, însă nu a verificat corespondența parvenită în adresa instanței.

Prin urmare, este neîntemeiată concluzia instanței de apel cu privire la faptul că recurentul- apelant nu au lichidat în termen indicațiile instanței de apel din 13 martie 2017, nu a depus cerere de apel motivată și nu au achitat taxa de stat în mărime de 202,50 lei, or, faptul că actul de procedură executat a fost înregistrat în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți la 30 martie 2017 nu poate fi apreciat ca neexecutare în termen a încheierii din 13 martie 2017.

Potrivit art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat, iar încheierea instanței de apel este emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept procedural și în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel contestate și de a restitui pricina în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Natalia Covaliov în interesele Întreprinderii Mixte „Moldcell” societate pe acțiuni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” societate pe acțiuni împotriva lui Veaceslav Semeniuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru