

prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) Boris Bîrca

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Organ Elena și recurentul Covalenco Andrei în cadrul procesului de insolvabilitate al debitorului societatea pe acțiuni limitată „Scana” în proces de insolvabilitate contestația depusă de avocatul Organ Elena în interesele lui Covalenco Andrei împotriva tabelului definitiv al creanțelor societății cu răspundere limitată „Scana” în partea neadmiterii spre validare a creanței în sumă de 39217 euro, ca creanță chirografară de rangul IV,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, prin care s-a scos de pe rol contestația depusă de avocatul Organ Elena în interesle creditorului Covalenco Andrei,

c o n s t a t ă :

Creditorul Zinciuc Maria s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea pe acțiuni „Scana”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 cererea introductivă depusă de creditorul Zinciuc Maria a fost conexată cu cauza civilă nr.2ri-76/17 intentată la cererea introductivă depusă de Bajenova Svetlana privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea pe acțiuni „Scana”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Zinciuc Maria și Bajenova Svetlana privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea pe acțiuni „Scana” fiind desemnat în funcție de administrator provizoriu Chicu Dumitru, care a fost obligat să prezinte pînă la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul societatea pe acțiuni „Scana”, precum și obligațiunile administratorului provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 s-a constatat insolvabilitatea debitorului societatea pe acțiuni „Scana” și s-a intentat proces de

insolvabilitate. A fost desemnat în calitate de administrator al societății pe acțiuni „Scana” Chicu Dumitru, care a fost obligat să notifice creditorii societății pe acțiuni „Scana” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 25 noiembrie 2016.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 13 ianuarie 2017, ora 10:00.

La 11 noiembrie 2016 avocatul Organ Elena acționând în interesele lui Covalenco Andrei a înaintat cerere de validarea a creanței însumă de 74700 euro ca creanță garantată și suma de 39217 euro ca creanță chirografară.

Administratorul insolvabilității Chicu Dumitru a admis spre validare creanța în mărime de 74700 euro.

La 09 ianuarie 2017 avocatul Organ Elena acționând în interesele lui Covalenco Andrei a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor societății pe acțiuni „Scana” în partea neadmiterii parțiale spre validare a creanței lui Covalenco Andrei în mărime de 39217 euro.

În motivare a menționat că între societatea pe acțiuni „Scana” și Covalenco Andrei a fost încheiat contractul de investiții nr. 011375 la 11 noiembrie 2014 obiectul căruia a fost achiziționarea apartamentului nr.75, cu suprafața de 99,6 m² amplasat la etajul 13 din casa nr.1 cu nr. cadastral 0100417.191.13.075 din complexul locativ „Buna Vestire” situat în mun. Chișinău str. Petru Rareș, 55.

Potrivit prevederilor contractele, părțile au stabilit că în cazul întârzierii dării în exploatare și transmiterii în proprietate a apartamentului, antreprenorul se obligă să achite o penalitate de 0,1% din prețul apartamentului pentru fiecare zi de întârziere. Antreprenorul nu și-a executat obligațiunea de dare în termen a apartamentului și astfel pentru perioada de întârziere este obligat să achite suma de 39217 euro.

În ședința de validare a creanțelor din 13 ianuarie 2017, până la examinarea contestației a fost introdusă în tabel cu titlu provizoriu, conform rangului și sumei solicitate.

În cadrul examinării contestației avocatul Barbacari Anatolie care acționează în interesele creditorului Culcițchi Anatolie a solicitat scoaterea contestației de pe rol motivând ca acesta este depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 contestația depusă de avocatul Organ Elena în interesele creditorului Covalenco Andrei împotriva tabelului definitiv al creanțelor societății pe acțiuni „Scana” în partea neadmiterii spre validare a creanței în mărime de 39217 euro, echivalentul a 857789 lei, s-a scos de pe rol.

S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor societății pe acțiuni „Scana” creanța creditorului Covalenco Andrei în sumă de 39217 euro introdusă în tabel cu titlu provizoriu ca creanță chirografară de rangul VI.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de insolvabilitate, la 25 mai 2017 avocatul Organ Elena și creditorul Covalenco Andrei au declarat recurs nemotivat, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017.

La caz, urmează a fi aplicate prevederile art.8 alin.(3) din Legea insolvabilității, recursul examinând-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instant de recurs.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(1) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cu referire la termenul de declarare a recursului instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la 11 mai 2017.

Recursul a fost depus la 25 mai 2017, prin urmare recurentul s-a conformat prevederilor legale, astfel recursul se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 contestația depusă de avocatul Organ Elena în interesele creditorului Covalenco Andrei împotriva tabelului definitiv al creanțelor societății pe acțiuni „Scana” în partea neadmiterii spre validare a creanței în mărime de 39217 euro, echivalentul a 857789 lei, s-a scos de pe rol din motiv că contestația depusă la 09 ianuarie 2017 a fost semnată de o persoană neîmpuțernită.

Din conținutul recursului declarat de către Organ Elena și recurentul Covalenco Andrei rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, emisă în prezenta pricină.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art.437 alin.(1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Astfel, reieșind din norma citată, Colegiul constată că recurentul nu a invocat nici un temei de drept într-un întrunirea condițiilor cuprinsului cererii de recurs.

În acest sens, instanța de recurs remarcă ***că în lipsa indicării esenței și temeiurilor de fapt și de drept a recursului***, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările instanței de apel.

Prin urmare, în lipsa recursului motivat în care s-ar conține motivele netemeinicii actului judecătoresc, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Deși în recursul nemotivat recurentul a indicat că motivele desfășurate ale cererii de recurs vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat până la data stabilirii examinării recursului, nu a fost depus.

Instanța de recurs menționează că, recurentul, depunând încă la 25 mai 2017 recurs nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11*

septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului.

Astfel, fără indicarea motivelor de nelegalitate a încheierii recurate care să vizeze aplicarea greșită a legii cu o minimă argumentare în drept nu corespunde dispoziției prevederilor din art. 437 alin. (1) lit. f) și 432 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele expuse, Colegiul concluzionează de a respinge ca drept nemotivat recursul declarat de Organ Elena și recurentul Covalenco Andrei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017.

În conformitate cu art.427 lit.a), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Organ Elena și recurentul Covalenco Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 prin care s-a scos de pe rol contestația depusă de avocatul Organ Elena în interesele creditorului Covalenco Andrei împotriva tabelului definitiv al creanțelor societății pe acțiuni „Scana” în partea neadmiterii spre validare a creanței în mărime de 39217 euro, echivalentul a 857789 lei, adoptată în cadrul procesului de insolvență a debitorului societatea pe acțiuni „Scana”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari