

## DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Maria Ghervas

Judecători: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Hristiuc Roman,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hristiuc Ecaterina  
împotriva lui Hristiuc Roman privind încasarea pensiei de întreținere a copilului  
minor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017, prin care s-a  
restituit apelul declarat de Hristiuc Roman,

### c o n s t a ț ă

La data de 03.10.2016 reclamanta, Hristiuc Ecaterina a înaintat o cerere de  
chemare în judecată împotriva lui Hristiuc Roman privind încasarea pensiei de  
întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii, reclamanta Hristiuc Ecaterina a indicat că s-a aflat în  
căsătorie cu Hristiuc Roman, iar la data de 10 ianuarie 2013 căsătoria a fost  
desfăcută de către Judecătoria Bălți, conform actului de divorț nr.33 din 26.01.2013  
eliberat de OSC Bălți.

Din căsătorie au un copil minor, fiul XXXX născut la XXXX. Prin hotărârea  
Judecătoriei Bălți din 07 decembrie 2012 domiciliul copilului minor a fost  
determinat cu mama. Indică reclamanta că, pârâtul nu participă la întreținerea  
copilului minor, din aceste motive este nevoită de a se adresa în instanța de  
judecată pentru a i se achita pensia pentru întreținerea copilului minor în sumă  
bănească fixă în mărime de 1500 lei lunar.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 februarie 2017 acțiunea a fost admisă  
parțial.

S-a încasat de la Hristiuc Roman în beneficiul Ecaterinei Hristiuc pensia pentru  
întreținerea copilului XXXX, născut la XXXX în sumă de 1000 lei lunar.

În rest pretenția s-a respins.

Încasarea pensiei pentru întreținerea copilului urmează a fi încasată începând cu  
data de 03.10.2016 și pînă la atingerea majoratului de către XXXX.

Încasarea pensiei pentru întreținerea copilului se execută imediat.

S-a încasat de la Hristiuc Roman în beneficiul statului taxa de stat în mărime de  
360 lei.

La data de 24.02.2017, Hristiuc Roman nefiind de acord cu soluția instanței de  
fond, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 01 februarie 2017,  
solicitînd admiterea cererii de apel, modificarea hotărârii instanței de fond prin

reducerea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor de la 1 000 lei la 200 lei lunar.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de către apelantul Hristiuc Roman.

S-a acordat termen apelantului Hristiuc Roman, pînă la data de 04 mai 2017 ora 09.00 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în ordine de apel în cuantum de 216 lei.

S-a explicat apelantului Hristiuc Roman, faptul că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada achitării taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel împreună cu documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de Hristiuc Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 01 februarie 2017.

La data de 25 mai 2017 Hristiuc Roman a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurrate și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu i-a expediat încheierea din 04 aprilie 2017, astfel fiind în imposibilitatea de a lichida neajunsurile menționate în încheierea recurată.

Conform prevederilor art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată a fost pronunțată la 04 mai 2017, în lipsa apelantului și a fost expediată în adresa lui la 11 mai 2017, (f.d.48), conform scrisorii instanței de apel nr.9517, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 25 mai 2017, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 10 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din materialele dosarului la data de 24.02.2017, Hristiuc Roman a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 01 februarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de către apelantul Hristiuc Roman.

S-a acordat termen apelantului Hristiuc Roman, pînă la dala de 04 mai 2017 ora 09.00 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în ordine de apel în cuantum de 216 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de Hristiuc Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 01 februarie 2017.

Instanța de recurs consideră că soluția instanța de apel în sensul adoptat, este întemeiată, prin urmare argumentele invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute, iar încheierea recurată urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

Materialele cauzei atestă faptul că, Hristiuc Roman a participat la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătorei Bălți din 01 februarie 2017, conform procesului-verbal din 01 februarie 2017.(f.d.23)

La capitolul dat, este remarcat și faptul că Hristiuc Roman fiind conștient despre examinarea litigiului dat și depunând cerere de apel nemotivată la data de 24.02.2017 urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului precum că, instanța de apel nu i-a expediat încheierea din 04 aprilie 2017, astfel fiind în imposibilitatea de a lichida neajunsurile menționate în încheierea recurată.

La materialele dosarului este anexată scrisoarea de expediere adresată lui Hristiuc Roman din 05 aprilie 2017, nr.7208 prin care se indică că se expediază copia încheierii de a nu da curs din 04 aprilie 2017, (f.d.40), însă faptul aplicării pe plic a mențiunii-nereclamat presupune că destinatarul a fost informat despre existența acesteia, dar nu a întreprins careva acțiuni în sensul ridicării/recepționării acesteia.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Hristiuc Roman.

Subsecvent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de menționat că în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) se înțelege că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survin consecințele pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Or, în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege sau stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale și sunt în drept de a-și exercita toate drepturile lor procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel în ședința din 04 mai 2017, stabilind că apelantul Hristiuc Roman nu a înlăturat în termen neajunsurile menționate în încheierea din 04 aprilie 2017, în temeiul art. 379 alin. (1) CPC, care statuează că neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului, instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată, a dispus examinarea pricinii în absența apelantului Hristiuc Roman.

În contextul dat, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și

asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Hristiuc Roman.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hristiuc Ecaterina împotriva lui Hristiuc Roman privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru