

prima instanță: V. Sîrbu
(Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău)
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Panov
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rc-448/17

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Maria Ghervas

Judecători: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Glass Container Company”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Moldovagaz” împotriva societății pe acțiuni „Glass Container Company” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Glass Container Company”,

c o n s t a t ă

La 16 septembrie 2016 societatea pe acțiuni „Moldovagaz” (SA „Moldovagaz”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Glass Container Company” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 16 826 720,79 lei, penalității în mărime de 634 404,25 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 11 111 557,33 lei și a taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

În cuprinsul cererii de chemare în judecată, SA „Moldovagaz”, în vederea asigurării acțiunii, a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale pârâtului.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 septembrie 2016 s-a admis parțial cererea reclamantului SA „Moldovagaz” cu privire la asigurarea acțiunii. S-a aplicat măsura de asigurare, sub formă de sechestr, asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale pârâtului SA „Glass Container Company”, în limita valorii acțiunii de 16 826 720,79 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 s-a admis recursul declarat de SA „Glass Container Company” și s-a casat încheierea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 21 septembrie 2016, fiind emisă o nouă încheiere prin care s-a respins cererea SA „Moldovagaz” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale SA „Glass Container Company”, ca neântemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 20 decembrie 2016, cererea SA „Glass Container Company” de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din

08 noiembrie 2016, s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 29 decembrie 2016, SA „Glass Container Company” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 20 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 s-a respins recursul declarat de SA „Glass Container Company”.

La 14 martie 2017 SA „Glass Container Company” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 20 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Glass Container Company”.

La 18 mai 2017 SA „Glass Container Company” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri.

A indicat că circumstanțele de drept și de fapt le vor expune într-o cerere suplimentară de recurs.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 02 mai 2017 și expediată părților la 19 mai 2017, însă la actele pricinii lipsesc probe în confirmarea datei recepționării de către recurenta SA „Glass Container Company” a încheierii contestate. Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul depus la 18 mai 2017 este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

Din materialele dosarului s-a stabilit că la 14 martie 2017 SA „Glass Container Company” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 20 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Glass Container Company”.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale suscitade, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SA „Glass Container Company” ca inadmisibilă, fiind corect stabilit că circumstanțele invocate de către ultima în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar a oferit împrejurări de interpretare a normelor de drept procedural, argumente care nu constituie temei de revizuire.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărârilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Cererea de revizuire se depune în termenele prevăzute la art. 450 CPC.

SA „Glass Container Company” depunînd cerere de recurs nu a indicat nici un temei concret prevăzut de art. 449 CPC.

Colegiul judiciar menționează că, admiterea unei cereri de revizuire, ale cărei argumente, nici formal, nu se încadrează în temeiurile exhaustiv stipulate în art. 449 Cod de procedură civilă, și, implicit, desființarea abuzivă a unei soluții judecătorești irevocabile ar constitui o violare a prevederilor articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu ocazia examinării pricinii Popov (nr. 2) vs. Moldova, a statuat că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe independente și imparțiale, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în contextul Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element de patrimoniu comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (raționamente aplicate de CEDO la soluționarea cauzelor (Brumărescu vs. România, §61; Roșca vs. Moldova, § 24).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Alte argumente care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC și ar duce la admiterea cererii de recurs instanței nu au fost prezentate.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele SA „Glass Container Company” invocate în recurs, deoarece acestea sunt lipsite de suport juridic.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurenta SA „Glass Container Company” nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SA „Glass Container Company”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Moldovagaz” împotriva societății pe acțiuni „Glass Container Company” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru