

prima instanță – (Curtea de Apel Chișinău) M. Moraru  
instanța de recurs – V. Clevadî, Iu. Oprea, G. Stratulat, I. Druță, D. Mardari

## ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele sesiunii,  
judecători

Valentina Clevadî  
Luiza Gafton  
Galina Stratulat  
Ion Druță  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de ”Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni cu privire la declararea compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii de insolvabilitate,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 prin care s-a respins recursul declarat de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017 prin care s-a respins cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni,

### c o n s t a t ă :

La 26 decembrie 2016 societatea pe acțiuni ”Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni, dispunerea măsurilor de asigurare și numirea în calitate de administrator provizoriu pe Veaceslav Timotin, deținătorul autorizației nr. 4 din 14 ianuarie 2015, înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului, validarea creanței societății pe acțiuni ”Banca Comercială Română Chișinău” față de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni în sumă de 2 610 969,17 dolari SUA și 14 687 938,39 lei cu introducerea acestora în rangul creditorilor chirografari în tabelul preliminar și tabelul definitiv al creanțelor.

În motivarea cererii introductive a menționat că, compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societatea pe acțiuni a acumulat datorii după cum urmează:

- În baza contractului de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 13 martie 2006, actul adițional nr. 2 din 30 octombrie 2006, actul adițional nr. 3 din 14 august 2007, actul adițional nr. 4 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 5 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 6 din 16 septembrie 2010, acordul de eșalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010 debitorul a beneficiat de un credit, în mărime de 1 000 000 dolari SUA, cu scadența finală la data de 31 decembrie 2013;
- În baza contractului de credit nr. 1156 din 29 mai 2006, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 16 mai 2007, actul adițional nr. 2 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 3 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 4 din 16 septembrie 2010, acordul de eșalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010, debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 10 000 000 lei, cu scadența finală la data 31 decembrie 2013;
- În baza contractului de credit nr. 1707 din 14 august 2007, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 2 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 3 din 16 septembrie 2010, acordul nr. 3 din 30 decembrie 2010, debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 1 200 000 dolari SUA, cu scadența finală la data de 31 decembrie 2013;
- În baza contractului de credit nr. 2112 din 20 august 2008, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 2 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 3 din 16 septembrie 2010, acordul de eșalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010, debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 8 000 000 lei, cu scadența finală la 31 decembrie 2-13.

În scopul asigurării rambursării creditelor acordate, precum și a dobânzilor și altor plăți aferente, au fost încheiate 2 contracte, unul de ipotecă, încheiat între creditor și societatea pe acțiuni ”Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” și un alt contract de cesiune de creanță.

Luând în considerație că la termenul final de rambursare, debitorul nu a rambursat creditele de care a beneficiat, precum și plățile aferente acestora, prin notificarea nr. 2980 din 24 iunie 2014, creditorul a solicitat de la debitor achitarea în termen de 7 zile a creditelor și a tuturor plăților aferente acestora în mărime totală de 2481804,34 dolari SUA și 14687938,39 lei.

Prin notificarea prealabilă nr. 1045 din 21 iunie 2016 creditorul a notificat debitorul despre faptul că se află în întârziere, solicitându-i-se achitarea creanței în mărime de 66 124 031,03 lei în termen de 7 zile din momentul primirii notificării.

Notificarea prealabilă a fost recepționată la 24 iunie 2016, însă pînă la depunerea cererii introductive, debitorul nu a achitat creanța.

Au mai invocat că, potrivit avizului nr. 54 din 23 decembrie 2016 privind confirmarea informării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă de insolvabilitate, restanța debitorului față de bugetul public național constituia 34 575, 32 lei.

Valoarea creanței creditorului față de debitor constaua suma de 2 610 969,17 dolari SUA și 14 687 938,39 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni, s-a numit în calitate de administrator provizoriu Timotin Veaceslav, s-a instituit perioade de observație, începând cu data adoptării încheierii și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a aplicat sechestrul pe bunurile, conturile bancare ce aparțin debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială, s-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale.

S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, precum și persoanele vizate în lege.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile.

S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni s-a constatat insolvabilitatea debitorului compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul respectiv.

S-a înlăturat administrația companiei de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni de la administrarea patrimoniului debitorului și s-a obligat să predea în cel mult 5 zile lucrătoare administratorului desemnat de instanța de judecată – Timotin Veaceslav, gestiunea patrimoniului debitorului, documentele de constituire a societății cu toate procesele-verbale ale adunării generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, registrele societății, actele de audit și ale inspectoratului Fiscal de Stat, documentele interne, ștampila, documentele contabile.

S-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile un reprezentant al debitorului, persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în instanța de judecată.

S-a desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvență intentat față de compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni pe Timotin Veaceslav.

S-a obligat administratorul insolvenței, Timotin Veaceslav să notifice creditorii companiei de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 de zile de la intentarea procesului, să facă un apel special asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

La 24 februarie 2017 compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea introductivă depusă.

La 06 martie 2016 companiei de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni a depus cerere prin care a solicitat suspendarea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 martie 2017 s-a respins cererea de suspendare înaintată de compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni.

La 28 martie 2017 societatea pe acțiuni "Banca Comercială Română" a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

La 28 martie 2017 societatea pe acțiuni "Moldconinvest" a depus cerere de completare a motivelor recursului prin care a menționat suplimentar că, prin neadmiterea cererii de amânare a ședinței, instanța i-a lipsit de dreptul de a prezenta probe cu privire la solvabilitatea acestora.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 s-a respins recursul declarat de compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societatea pe acțiuni și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 prin care s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvența debitorului compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni.

La 30 martie 2017 compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, cu rejudecarea și admiterea cererii de recurs declarată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Cererea de revizuire a fost declarată în temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 s-a respins cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții

”Modconinvest” societate pe acțiuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017.

La 27 aprilie 2017 compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, cu rejudecarea și admiterea cererii de recurs declarată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Cererea de revizuire a fost declarată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017 s-a respins cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017.

La 10 mai 2017 compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017 și decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, cu rejudecarea cauzei și admiterea cererii de recurs declarată de compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Cererea de revizuire este declarată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, instanța de revizuire a respins ca neîntemeiat cererea de revizuire ca repetată deoarece în cererea de revizuire din 27 aprilie 2017, revizuiantul a înaintat alte motive decât cele expuse în cererea de revizuire din 30 martie 2017.

De asemenea, au invocat că, instanța de revizuire nu a supus revizuirii decizia din 29 aprilie 2017, dar decizia din 29 martie 2017.

Analizând, argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

Potrivit prevederilor art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziției: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 s-a respins recursul declarat de compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

La 30 martie 2017 compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, cu rejudecarea cauzei și admiterea

cererii de recurs declarată împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, au fost lipsiți în instanța de apel de dreptul de a prezenta probe, iar la examinarea cauzei în recurs acest drept de a prezenta probe nu este prevăzut.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 s-a respins cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții "Modconinvest" societate pe acțiuni împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017.

La 27 aprilie 2017 compania de investiții și construcții "Modconinvest" societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, cu rejudecarea cauzei și admiterea cererii de recurs declarată împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

În motivarea cererii de revizuire au indicat că Curtea Supremă de Justiție nu a luat în considerație faptul că revizuiantul are o altă adresă decît cea la care i-a fost remisă corespondența.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017 s-a respins cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții "Modconinvest" societate pe acțiuni împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017.

E de menționat că, ambele cereri de revizuire au fost depuse în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă care prevede că, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Drept circumstanțe noi descoperite au fost indicate fapte, asupra cărora colegiul s-a expus în decizia din 29 martie 2017 și nu circumstanța noi-descoperite.

Mai mult ca atît, circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuientului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuiantul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Elemente de fapt, ca modalitate a probării circumstanțelor, vor constitui, în conformitate cu art. 117 alin. (2) din Codul de procedură civilă, explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, depozițiile martorilor, înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, concluziile experților.

În acest sens, se menționează că, potrivit art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, se indică direct temeiul de declarare a revizuirii prevăzut de art.

449 Codul de procedură civilă, iar la cererea de revizuire se anexează, în mod obligatori, probele ce le confirmă.

Respectiv, la examinarea cererii de revizuire instanța de revizuire urmează să stabilească circumstanțele noi, altele decât cele examinate la examinarea cauzei în ordine de recurs și în baza probelor anexate la cererea de revizuire care probează circumstanțele noi.

Luând în considerație că, revizuentul nu prezintă probe noi prin care să fie confirmate circumstanțele noi descoperite, colegiul califică cererea de revizuire ca repetată.

Sub acest aspect este tratată și cererea de revizuire din 10 mai 2017.

Prin cererea de revizuire repetată se înțelege cererea declarată într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect, în privința aceleiași hotărâri și pe aceleași temeuri care au mai fost invocate anterior.

În acest sens, se menționează că revizuentul societate pe acțiuni "Moldconinvest" a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 la 30 martie 2017, la 27 aprilie 2017 și la 10 mai 2017 în temeiul art. art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, cu rejudecarea cauzei și admiterea cererii de recurs declarată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Prin încheierea din 26 aprilie 2017, și încheierea din 03 mai 2017 Curtea Supremă de Justiție a respins cererile de revizuire declarate de compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societatea pe acțiuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017.

Revizuentul, compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societatea pe acțiuni, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, în mod repetat, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017.

Suplimentar, se conchide că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România* [MC], nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Se impune respectarea principiului *res judicata*. Soluția definitivă a unei instanțe judecătorești nu poate fi repusă în discuție ulterior, procesul soluționat definitiv nu mai poate fi redeschis pentru a se proceda la o nouă examinare a cauzei (CtEDO, *Brumărescu c. României*, 1999, para. 61, *Roșca c. Moldovei*, 2005, para. 24).

Cu referire la revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017 prin care s-a respins cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții "Modconinvest" societate pe acțiuni împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, menționăm următoarele.

Dreptul de acces la justiție nu este un drept absolut. Aceasta pentru că, el nu are caracterul unei libertăți absolute, fiind supus unor limitări. Aceste limitări sunt

impuse de puterea de stat, ele având scopul protejării altor interese, ca de exemplu, principiul securității raporturilor juridice sau, drepturile și libertățile persoanelor.

Reclamantul trebuie să poată revendica, într-un mod ce poate ***fi apărat în justiție, un drept recunoscut de dreptul național*** [Masson și Van Zon împotriva Țărilor de Jos, pct. 48; Gutfreund împotriva Franței, pct. 41; Boulois împotriva Luxemburgului (MC), pct. 90-94].

Cu toate acestea, trebuie precizate următoarele: că o persoană având, la nivel intern, o pretenție care poate da naștere unei acțiuni în justiție poate depinde nu doar de conținutul propriuzis al dreptului cu caracter civil relevant, astfel cum este definit în dreptul național, ***ci și de existența unor bariere procedurale („procedural bars”)***, care împiedică sau limitează posibilitățile de sesizare a unei instanțe cu eventuale plângeri (Fayed împotriva Regatului Unit, pct. 65).

Pentru a aprecia dacă există un „drept” cu caracter civil și pentru a stabili care este încadrarea – materială sau procedurală – care trebuie aplicată unei restricții, trebuie, înainte de toate, ***să se țină seama de formularea dispozițiilor dreptului național și de modul în care le-au interpretat instanțele interne*** (Masson și Van Zon împotriva Țărilor de Jos, pct. 49).

Respectiv, din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, urmează de reținut că, dreptul de a depune o cerere de revizuire trebuie să fie prevăzut de legea procesuală.

Prin urmare, încheierea de respingerea a cererii de revizuire nu se supune nici unei căi de atac.

Suplimentar, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Mai ca atît, art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede expres că, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, ***precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.***

Alineatul (3) al art. 10 din Codul de procedură civilă statuează expres că, sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, ***în restabilirea în drepturile încălcate***, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Respectiv, instanța de judecată, întru contracararea abuzurilor procesuale este în drept să aplice sancțiuni procesuale în cazul în care exercitarea abuzivă a unui drept procesual afectează în substanță un drept al participanților la proces.

În acest sens, art. 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres că, pricinile civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea pricinii, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a pricinii se asigură de către instanță.

În consecință, instanța de recurs reține, că întru respectarea dreptului celorlalți participanți la proces la judecarea cauzei în termen rezonabil, Colegiul poate recurge la stabilirea unor sancțiuni procesuale.

Mai mult ca atît, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea insolvenței, nr. 149 din 22 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit, or instanța de judecată urmează să asigure drepturile tuturor persoanelor în proces.

Din considerentele menționate Colegiul consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, fiind declarată repetat.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 alin.1 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Luiza Gafton

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari