

prima instanță: A. Danilov  
(Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău)  
instanța de apel: A. Minciuna, L. Popova, Iu.Cotruță  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-429/17

## DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Maria Ghervas

Judecători: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ghenadie Zamisnîi,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale  
„Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva lui  
Ghenadie Zamisnîi, Cristinei Zamisnîi, Rodicăi Gandramar și Victor Gandramar cu  
privire la încasarea datoriei, deposedarea silită și transmiterea în posesie a  
bunurilor imobile, evacuarea tuturor persoanelor aflate în bunurile imobile  
ipotecate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, prin care s-a  
restituit cererea de apel depusă de Ghenadie Zamisnîi,

### c o n s t a t ă:

La 06 mai 2015, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Zamisnîi, Cristinei Zamisnîi, Rodicăi  
Gandramar și Victor Gandramar cu privire la încasarea datoriei, deposedarea silită  
și transmiterea în posesie a bunurilor imobile, evacuarea tuturor persoanelor aflate  
în bunurile imobile ipotecate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în anii 2011-2012 pârâtul Ghenadie Zamisnîi  
a semnat cu BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA contractul de credit nr.  
4046, prin care banca a acordat un credit în mărime de 890000 (opt sute nouăzeci  
mii) lei, cu scopul efectuării lucrărilor de reparație, pe un termen de 240 luni și  
contractul de credit nr. 4576, prin care banca a acordat un credit în mărime de  
390000 (trei sute nouă zeci mii) lei, cu scopul de a efectua reparația apartamentului  
nr.6 a, pe un termen 120 luni.

Rambursarea oportună a plăților conform contractelor de credit nr. 4046/4576  
a fost asigurate cu bunurile imobile: -teren-lot pomicol, situat în mun. Chișinău,  
com. Trușeni, (str. neidentificată), Întovărășirea Pomicolă, lot. 85, cu suprafața de  
0,0616 ha, înregistrate în Registrul bunurilor imobile, cu numărul cadastral  
8039322.085;

- teren-lot pomicol, situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, Î.P. „Odihna Satului”, lot 87, cu suprafața de 0,0601 ha, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 8039322.087 - ipotecate conform contractului de ipotecă 1513 din 05 iulie 2012, pentru comercializarea de sine stătătoare în vederea stingerii datoriilor conform contractului de credit 4046 din 22 septembrie 2011;
- încăperea locativă (apartamentul nr. 6) situată în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor, 47 cu suprafața de 73,2 m<sup>2</sup> cu nr. cadastral 0100506.126.01.131;
- încăperea nelocativă situată în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor, 47 cu suprafața de 77,1 m, cu nr. cadastral 0100506.126.01.133, ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 1958 din 23 septembrie 2011, în vederea stingerii datoriilor conform contractului de credit 4046 din 02 septembrie 2011 și nr. 4576 din 02 iulie 2012.

Afirmă reclamantul că potrivit prevederilor contractelor de credit pârâții s-au obligat să ramburseze creditele lunar, în conformitate cu graficele de rambursare anexate la contracte.

În detrimentul obligațiilor asumate pârâții au admis restanțe la achitarea plăților, astfel formându-se o datorie, potrivit situației la 28 aprilie 2015, în mărime de 1237570 (un milion două sute treizeci și șapte mii cinci sute șaiszeci) lei 22 bani, formată din datoria la contractul de creditul nr. 4046 din 22 septembrie 2011 în mărime de 873249,95 lei și datoria formată la contractul de credit nr. 4576 din 02 iulie 2012, în mărime de 364320,27 lei.

Notează că în vederea soluționării pe cale extrajudiciară, în adresa pârâților la data de 20 august 2014, a fost expediată o notificare cu nr. 04/2-35 în temeiul art. 31 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 prin care au fost atenționați că în termen de 15 zile calendaristice să restituie integral datoria la credit sau transmiterea benevolă în posesie băncii a bunurilor gajate în scopul acoperirii datoriei. Notificarea privind onorarea obligațiilor contractuale a fost recepționată de către pârâți fapt confirmat prin avizele de recepție.

Explică că după expirarea termenului acordat în notificare, a înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Chișinău preavizul cu nr. de ieșire 04/2-3 și 04/2-4 din 20 octombrie 2014, fiind acordat părților un termen de cel mult 20 zile pentru executarea benevolă.

Susține că astfel, au fost respectate măsurile prealabile a exercitării dreptului de gaj prevăzute la art. 488 Cod civil, art. 67 din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001 și art. 31 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. a), 513, 1156 Cod civil, art. 488 alin. (2), art. 490 alin. (4) din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, art. 30 alin. (2) lit. b), 31, 36 alin. (1) din Legea cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008, 174 CPC.

Solicită încasarea din contul lui Ghenadie Zamisnîi în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA datoria ce reiese din contractele de credit nr. 4046 din 22 septembrie 2011 și nr. 4576 din 02 iulie 2012 în mărime de 1237570, 22 lei, inclusiv din contul bunului ipotecat, deposedarea silită a

pârâților Rodica Gandraman și Victor Gandraman și transmiterea silită în posesia BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a bunului imobil:

- teren-lot pomicol, situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. neidentificată, Întreprinderea Pomicolă, lot. 85, cu suprafața de 0,0616 ha, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 8039322.085;

- teren-lot pomicol, situat în mun. Chișinău com. Trușeni, Î.P. „Odiha Satului”, lot 87, cu suprafața de 0,0601 ha, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 8039322.087 - ipotecate conform contractului de ipotecă 1513 din 05 iulie 2012, pentru comercializarea de sine stătătoare în vederea stingerii datoriilor conform contractului de credit 4046 din 22 septembrie 2011; deposedarea silită a pârâților Ghenadie Zamisnîi și Cristina Zamisnîi cu transmiterea silită în posesia BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a bunului imobil :

- încăperea locativă (apartamentul nr. 6), situat în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor, 47 cu suprafața de 73,2 m<sup>2</sup> cu nr. cadastral 0100506.126.01.131;

- încăperea nelocativă situată în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor, 47 cu suprafața de 77,1 m, cu nr. cadastral 0100506.126.01.133, ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 1958 din 23 septembrie 2011, în vederea stingerii datoriilor conform contractului de credit 4046 din 02 septembrie 2011 și nr. 4576 din 02 iulie 2012; evacuarea din bunurile imobile a pârâților, a tuturor persoanelor aflate în acestea și a bunurilor acestora care nu fac parte a contractului de ipotecă și încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a taxei de stat în mărime de 25000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 octombrie 2016 a fost admisă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA.

A fost încasat din contul lui Ghenadie Zamisnîi în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA datoria ce reiese din contractele de credit nr. 4046 din 22 septembrie 2011 și 4576 din 02 iulie 2012 în mărime de 1237570,22 (un milion două sute treizeci și șapte cinci sute șaptezeci) lei 22 bani, inclusiv din contul bunului ipotecat.

A fost dispusă exercitarea dreptului de ipotecă prin deposedarea silită a pârâților Rodica Gandraman, Victor Gandraman și transmiterea silită în posesia BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, a bunului imobil:

- teren-lot pomicol nr. 85, situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, Î.P. „Odiha Satului, cu suprafața de 0,0616 ha, înregistrat în Registrul bunurilor imobile, cu numărul cadastral 8039322.085;

- teren-lot pomicol nr. 87, situat în mun. Chișinău, corn. Trușeni. Î.P. Odiha Satului”, cu suprafața de 0,0601 ha, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 8039322.087 - ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 1513 din 05 iulie 2012, autentificat de către Notarul Public Galina Maslova, pentru comercializare în vederea stingerii datorilor conform contractului de credit nr. 4046 din 22 septembrie 2011.

A fost dispusă exercitarea dreptului de ipotecă prin deposedarea silită a pârâților Ghenadie Zamisnîi, Cristina Zamisnîi și transmiterea silită în posesia BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, a bunului imobil:

- încăperea locativă (apartamentul nr. 6), situat în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor, 47 cu suprafața de 73,2 m , înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100506.126.01.131;

- încăperea nelocativă situată în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor, 47 cu suprafața de 77,1 m, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100506.126.01.133, ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 1958 din 23 septembrie 2011, în vederea stingerii datoriilor conform contractelor de credit nr. 4046 din 02 septembrie 2011 și nr. 4576 din 02 iulie 2012.

A fost dispusă evacuarea din bunurile imobile menționate supra a pârâților, tuturor persoanelor cât și a bunurilor acestora care nu fac parte a contractului de ipotecă.

A fost încasat în mod solidar din contul lui Ghenadie Zamisnîi, Cristinei Zamisnîi, Rodicăi Gandraman și Victor Gandraman în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA taxa de stat în mărime de 25000 lei.

La 24 noiembrie 2016, Ghenadie Zamisnîi a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 29 noiembrie 2016, Rodica Gandraman și Victor Gandraman a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ghenadie Zamisnîi, i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei și a apelului motivat, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 18 ianuarie 2017, ora 12:00. Totodată i-a fost explicat apelantului că în cazul nelichidării neajunsurilor menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 18 ianuarie 2017, Ghenadie Zamisnîi a depus apelul motivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 octombrie 2016 cu remiterea pricinii la rejudecare. Concomitent a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

La 18 ianuarie 2017, Ghenadie Zamisnîi a depus în instanța de apel cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

În motivarea acesteia a indicat că nu dispune de mijloace financiare, este angajat în câmpul muncii însă abia îi ajunge pentru existență, este grav bolnav și că în prezent se află la București, România la tratament.

Menționează că o dată la trei luni trebuie să efectueze o procedură care îl costă aproximativ 5000 lei, astfel fiind în imposibilitate de a achita taxa de stat la depunerea apelului în mărime de 18750 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Rodica Gandraman și Victor Gandraman împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 octombrie 2016, ca fiind depusă tardiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, a fost respinsă cererea lui Ghenadie Zamisnîi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel, acordat termen apelantului pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 15 februarie 2017, ora 10:00. Concomitent i-a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 19 ianuarie 2019, Ghenadie Zamisnîi repetat a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, invocând prevederile art. 85 alin. (4) CPC.

La 02 februarie 2017, Ghenadie Zamisnîi a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu soluționarea problemei în fond, prin scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 18750 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2017 s-a respins recursul declarat de Ghenadie Zamisnîi și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Ghenadie Zamisnîi cu toate documentele anexate.

La 20 mai 2017 Ghenadie Zamisnîi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de soluționare a problemei în fond prin acordarea unui termen suplimentar de achitare a taxei de stat în mărime de 18 750 lei.

Menționează că din cauza sănătății precare, fiind diagnosticat cu tumoare cerebrală este nevoit să suporte cheltuieli de tratament excesive, fiind în permanență sub supravegherea medicilor din România, iar o dată la trei luni trebuie o procedură care costă aproximativ 5000 lei.

Astfel, este în imposibilitate de a achita taxa de stat la depunerea apelului în mărimea stabilită.

Consideră că prin respingerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat i se lezează direct dreptul de acces la justiție.

Cu trimitere la prevederile art. 85 alin. (4) CPC, consideră că instanța de apel urma să se conducă atât de normele de drept naționale cât și de jurisprudența CEDO în vederea respectării principiului respectării dreptului privind accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, la 20 mai 2017 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 10 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea din considerentele ce urmează.

După cum denotă materialele cauzei, la 24 noiembrie 2016 Ghenadie Zamisnîi a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 octombrie 2016, unde prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ghenadie Zamisnîi, i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei și a apelului motivat.

La 18 ianuarie 2017, Ghenadie Zamisnîi a depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, a fost respinsă cererea lui Ghenadie Zamisnîi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel, i s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 15 februarie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2017 s-a respins recursul declarat de Ghenadie Zamisnîi și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Ghenadie Zamisnîi cu toate documentele anexate.

Instanța de recurs consideră că soluția instanța de apel în sensul adoptat, este întemeiată, prin urmare argumentele invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute, iar încheierea recurată urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

Decizia Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2017 a fost plasată pe pagina web a instanței și remisă lui Ghenadie Zamisnîi, pentru a face cunoștință cu decizia dată (f.d.189). Iar, potrivit citației remisă apelantului (f.d.191) s-a indicat data, ora și locul examinării cauzei în ordine de apel.

Mai mult ca atât, prin încheierea instanței de apel din 18 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea lui Ghenadie Zamisnîi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, și nu s-a dat curs cererii de apel, i s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 15 februarie 2017, astfel

instanța de recurs reține că Ghenadie Zamisnîi a avut suficient timp pentru a înlătura neajunsurile menționate mai sus.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Ghenadie Zamisnîi.

Subsecvent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de menționat că în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) se înțelege că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survin consecințele pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Or, în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege sau stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale și sunt în drept de a-și exercita toate drepturile lor procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel în ședința din 10 mai 2017, stabilind că apelantul Ghenadie Zamisnîi nu a înlăturat în termen neajunsurile menționate în încheierea din 18 ianuarie 2017, în temeiul art. 379 alin. (1) CPC, care statuează că neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului, instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată, a dispus examinarea pricinii în absența apelantului Ghenadie Zamisnîi.

În contextul dat, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

La capitolul dat este de remarcat și faptul că Ghenadie Zamisnîi la 02 februarie 2017, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, fiind conștient despre examinarea litigiului dat și avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja

drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit Ghenadie Zamisnîi nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ghenadie Zamisnîi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ghenadie Zamisnîi, Cristinei Zamisnîi, Rodicăi Gandramar și Victor Gandramar cu privire la încasarea datoriei, deposedarea silită și transmiterea în posesie a bunurilor imobile, evacuarea tuturor persoanelor aflate în bunurile imobile ipotecate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru