

ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Mixtă „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Nixon Hotel” cu privire la anularea autorizației de construire și cererea de chemare în judecată depusă de Ion Holban, Societatea cu Răspundere Limitată „Nixon Hotel” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă

La 12 aprilie 2016 Întreprinderea Mixtă „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎM „47th Parallel” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Nixon Hotel” (în continuare SRL „Nixon Hotel”) privind anularea autorizației de construire.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2016, s-au conexas într-un singur proces cauza civilă nr. 3-606/16 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „47th Parallel” SRL împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Nixon Hotel” privind anularea autorizației de construire, cu cauza civilă nr.3-1281/15 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Holban, SRL „Nixon Hotel” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎM „47th Parallel” SRL privind anularea actelor administrative.

La 21 noiembrie 2016, SRL „Nixon-Hotel” SRL și Ion Holban au depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin suspendarea (oprirea) efectuării oricăror lucrări de construcție, amenajare, amplasare pe perimetrul străzilor Bogdan Voievod – Nadejda Russo – Spartacus – Tudor Vladimirescu din mun. Chișinău; suspendarea executării certificatului de urbanism pentru proiectare nr.578i/14 din 21 noiembrie 2014 și autorizației de construire nr. 269-c/14 din 22 decembrie 2014 beneficiar ÎM „47th Parallel” SRL (f.d. 72-74 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 22 noiembrie 2016, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de Ion Holban și SRL „Nixon Hotel”, s-a suspendat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.578i/14 din 21 noiembrie 2014 eliberat de Primăria mun. Chișinău și Autorizația de construire nr.269-c/14 din 22 decembrie 2014 eliberată de Primăria mun. Chișinău, beneficiar ÎM „47th Parallel” SRL; s-a respins în partea cerinței de asigurare a acțiunii prin suspendarea (opririi) efectuării oricăror lucrări de construcție, amenajare, amplasare pe perimetrul străzilor Bogdan Voievod – Nadejda Russo – Spartacus – Tudor Vladimirescu din mun. Chișinău (f.d. 82-85 vol. II).

La 22 noiembrie 2016, reprezentantul recurenteii ÎM „47th Parallel” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016 în partea suspendării certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014 și a autorizației de construire nr. 269-c/14 din 22 decembrie 2014 (f.d. 88, 95-104 vol. II).

La 02 decembrie 2016, SRL „Nixon Hotel” și Ion Holban au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii primei instanțe din 22 noiembrie 2016 în partea în care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii înaintată la 21 noiembrie 2016 de către și Ion Holban și SRL „Nixon Hotel” cu emiterea în această parte a unei noi încheieri prin care să fie dispusă: suspendarea (oprirea) efectuării de către ÎM „47th Parallel” SRL a lucrărilor de construcție, amenajare, amplasare pe perimetrul străzilor Bogdan Voievod – Nadejda Russo – Spartacus – Tudor Vladimirescu din mun. Chișinău (f.d. 91-93 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016 s-au admis recursurile declarate de către recurenții SRL „Nixon-Hotel”, Ion Holban și reprezentantul recurenteii ÎM „47th Parallel” SRL; s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016 prin care a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de Ion Holban și SRL „Nixon Hotel”; s-a suspendat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014 eliberat de Primăria mun. Chișinău și Autorizația de construire nr. 269-c/14 din 22 decembrie 2014 eliberată de Primăria mun. Chișinău, beneficiar ÎM „47th Parallel” SRL; s-a respins cererea în partea cerinței de asigurare a acțiunii prin suspendarea (oprirea) efectuării oricăror lucrări de construcție, amenajare, amplasare pe perimetrul străzilor Bogdan Voievod – Nadejda Russo – Spartacus – Tudor Vladimirescu din mun. Chișinău, și s-a remis pricina civilă la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d. 154, 155-166 vol. II).

La 28 decembrie 2016, ÎM „47th Parallel” SRL a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016. De asemenea a indicat că temeiurile de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de revizuire v-or fi expuse într-o cerere de revizuire suplimentară (f.d. 171-172 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de ÎM „47th Parallel” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016 (f.d. 186,187-191 vol. II).

La 01 martie 2017, ÎM „47th Parallel” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel (f.d. 192-193 vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 s-a respins recursul declarat de ÎM „47th Parallel” SRL și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017 (f.d. 238-242 vol. II).

La 04 mai 2017 ÎM „47th Parallel” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, solicitând admiterea revizuirii și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 (f.d. 1-2 vol. IV).

În motivarea cererii de revizuire a reiterat circumstanțele factice ale cauzei și menționează că temeiurile de fapt și de drept vor fi expuse într-o cerere suplimentară.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

Astfel, potrivit art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul menționează că revizuentul, neconformându-se prevederilor legale, a formulat o simplă cerere de revizuire, fără evidențierea temeiurilor pentru declararea cererii de revizuire.

Astfel, în cuprinsul cererii de revizuire nu se regăsește memoriul care ar argumenta susceptibilitatea și necesitatea revizuirii deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, ceea ce ar fi presupus indicarea punctuală de către revizuent a temeiurilor de revizuire prin raportare la soluția pronunțată.

Este remarcabil că, deși, revizuentul invocă în cererea de revizuire că temeiurile de fapt și de drept ale revizuirii vor fi prezentate suplimentar, cerere de revizuire cu motivele desfășurate nu a fost depusă.

În speță, este relevantă jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn împotriva Germaniei*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, Colegiul opinează că revizuentul fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unei cereri de revizuire motivate, fapt ignorat de către acesta.

În această ordine de idei, se ajunge la concluzia că revizuentul nu a declarat nici un temei întru admiterea cererii de revizuire.

La caz, Colegiul menționează că, redeschiderea unui proces civil este condiționată de respectarea exigențelor de exercitare a căii extraordinare de atac prevăzute expres în Codul de procedură civilă, iar scopul urmărit de titular nu trebuie să rezide în reexaminarea cauzei în vederea pronunțării unei noi hotărâri favorabile sie, totodată

făcînd abstracție la circumstanțele speței evidențiem faptul că, existența a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei.

Astfel, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art.6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de ÎM „47th Parallel” SRL ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM „47th Parallel” SRL împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Nixon Hotel” cu privire la anularea autorizației de construire și cererea de chemare în judecată depusă de Ion Holban, Societatea cu Răspundere Limitată „Nixon Hotel” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor administrative.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță