

Dosarul nr. 2ra-1159/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – N. Pasecinic

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de Anastasia Titkova în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Anastasia Titkova împotriva lui Petru Gozun cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Anastasia Titkova, s-a casat hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 13 iulie 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea ca nefondată,

C O N S T A T Ă :

La 10 octombrie 2014 Anastasia Titkova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Gozun cu privire la retragerea scrisorii, expediată în adresa Președintelui EDSU Iudașchin Valentin și expedierea unei noi scrisori, prin care să fie dezmințite cele relatate anterior, obligarea lui Petru Gozun să prezinte scuze scrise, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d.2-7).

În motivarea acțiunii reclamanta a susținut, că este cetățeană a Federației Ruse, antrenor emerit de dans sportiv și arbitru licențiat al Federației Mondiale de Dans Sportiv, vicepreședinte al „Asociației Europene de Dans Sportiv”. La 04 august 2014 a primit de la Asociația obștească sportivă „ Asociația dansului sportiv din Rusia” extrasul nr. 287-08/14-HK din procesul verbal a ședinței Prezidiului Asociației Sportive Obștești din 18 aprilie 2014, din care rezultă, că în urma examinării scrisorii primului vicepreședinte al „Asociației Europene de Dans Sportiv” Petru Gozun, s-a decis declararea votului de neîncredere față de ea, în calitate de vicepreședinte al „Asociației Europene de Dans Sportiv”, ca urmare a pierderii încrederii. Ulterior, a făcut cunoștință cu scrisoarea lui Petru Gozun în care se indică precum, că ea activează împotriva EDSU, agită membri asociației împotriva participării la adunarea EDSU din data de 24 aprilie 2014 la Chișinău și că această activitate a fost desfășurată de către Anastasia Titkova și în perioada 12-13

aprilie 2014 în localitatea Mejene Franța împreună cu Marc Sietas și Andrei Pașa. Reclamanta menționează, că prin această scrisoare Petru Gozun a răspândit informație ce nu corespunde realității și poartă un caracter ponegriitor față de onoarea, demnitatea și reputația profesională a ei. Mai mult ca atât, informația falsă răspândită de Petru Gozun s-a soldat cu suspendarea din funcția de arbitru sportiv pentru o perioadă de 2 ani. La 25 septembrie 2014 în adresa lui Petru Gozun a fost expediată cererea prealabilă, prin care i-a fost propusă soluționarea amiabilă a conflictului, cererea fiind recepționată la data de 29 septembrie 2014, însă nu a fost primit nici un răspuns de la Petru Gozun.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iulie 2016 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către Anastasia Titkova, ca fiind depusă peste termen (vol. I, f.d. 192, 198-206).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 s-a admis apelul declarat de Anastasia Titkova, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iulie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea ca nefondată (vol. I, f.d. 225, 226-231).

La 14 aprilie 2017 Anastasia Titkova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (vol. II, f.d.2-5).

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material.

La 16 iunie 2017 Petru Gozun a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil (vol. II, f.d.10-12).

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 februarie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 07 martie 2017, confirmare despre recepționarea acestuia de către recurent la materialele dosarului lipsește (f.d. 232).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 14 aprilie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Anastasia Titkova este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Anastasia Titkova indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de judecată a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a drepturilor recurente la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a

normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurentă asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Anastasia Titkova inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Anastasia Titkova împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic