

Î N C H E I E R E

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Mixtă „Steaua-Grup”
Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din
09 martie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
„Apă-Canal Chișinău” împotriva Întreprinderii Mixte „Steaua-Grup” Societate cu
Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

La data de 29 iunie 2015, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” (în
continuare – SA „Apă-Canal Chișinău”) a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Întreprinderii Mixte „Steaua-Grup” Societate cu Răspundere Limitată (în
continuare – ÎM „Steaua-Grup” SRL) cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 05 august 2003 a încheiat cu ÎM
„Steaua-Grup” SRL contractul nr. 6-778-33 privind livrarea apei și recepționarea apelor
uzate în canalizarea municipală.

Afirmă că, în conformitate cu pct.3.2.11 și 3.2.12 din contractul nominalizat, în caz
de depășire a concentrației maxime admisibile (C.M.A.) a poluanților în apele evacuate,
plata se va efectua conform tarifelor diferențiate și conform pc.5.4 și 5.2 din același
contract, SA „Apă-Canal Chișinău” va aplica plata majorată pentru depășirea CMA a
substanțelor poluante conform legislației în vigoare, iar în cazul neachitării plății în
termenul stabilit în contract, se calculează penalitate în mărime de 0,1% din suma
neplătită pentru fiecare zi întârziată.

Susține că, în urma rezultatelor analizelor de laborator a probelor prelevate de ape
uzate, s-au depistat concentrații majorate de poluanți, pîrîtului fiindu-i înaintate
prescripții cu privire la aplicarea tarifului diferențiat.

Menționează că, părțile au încheiat contractul nr.6-778-33/118ps din 02 decembrie
2013 privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de

poluanți și în cazul depășirii concentrațiilor majorate de poluanți se calculează coeficientul 1.0 la tariful în vigoare, iar potrivit pct.6.1 din contract, ultimul își produce efecte începând cu data de 01 septembrie 2013.

Invocă faptul că, la data de 26 martie 2015 a înaintat reclamația nr.11.5-08/305 pentru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul ÎM „Steaua-Grup” SRL a datoriei în sumă de 19520,37 de lei, a penalității în mărime de 3347,65 de lei și a taxei de stat în sumă de 686,06 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 aprilie 2016 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la ÎM „Steaua-Grup” SRL în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” datoria în sumă de 19520,37 de lei, penalitatea în mărime de 3347,65 de lei și taxa de stat în sumă de 686,06 lei.

În susținerea poziției prima instanță a reținut că, pîrîtul ÎM „Steaua-Grup” SRL nu și-a onorat obligația contractuală față de reclamant privind achitarea plății pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare în conformitate cu condițiile stipulate în contractul nr.6-778-33 din 05 august 2013 privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate în canalizarea municipală.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de ÎM „Steaua-Grup” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 aprilie 2016.

La data de 06 ianuarie 2017, ÎM „Steaua-Grup” SRL a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 martie 2017 recursul declarat de ÎM „Steaua-Grup” SRL s-a considerat inadmisibil.

La 16 mai 2017 ÎM „Steaua-Grup” SRL a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 martie 2017, solicitând admiterea revizuirii și casarea încheierii.

În motivarea cererii de revizuire a invocat motivele de fapt ale cauzei, indicînd temei de revizuire art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Susține că la 29 martie 2017 a recepționat scrisoarea cu privire la rezilierea contractului cu SA „Apă-Canal Chișinău”, în urma căruia a luat cunoștință de conținutul Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisar pentru localitățile urbane și rurale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013 (în continuare – Regulamentul 950/2013), care prevede majorarea valorii concentrației maxime admisibile a poluanților în apele evacuate.

Consideră că de la momentul adoptării Regulamentului menționat supra, era eliberat de la răspunderea contractuală privind achitarea unui tarif diferențial.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă pentru următoarele motive.

Colegiul menționează că art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale

pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior și să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărîri judecătorești rămase irevocabile.

Argumentele invocate în suportul revizuirii încheierii instanței de recurs, Colegiul nu le poate reține, deoarece pretinsele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs pronunțată la etapa examinării admisibilității recursului declarat de ÎM „Steaua-Grup” SRL.

Colegiul nu poate reține alegațiile revizuentului precum că la 29 martie 2017 a recepționat scrisoarea cu privire la rezilierea contractului cu SA „Apă-Canal Chișinău”, în urma căruia a luat cunoștință de conținutul Regulamentului 950/2013, care prevede majorarea valorii concentrației maxime admisibile a poluanților în apele evacuate, deoarece Regulamentul respectiv, fiind publicat în Monitorul Oficial nr.284-289 din 06 decembrie 2013, era accesibil publicului și se prezumă că revizuentul avea cunoștință despre valorile concentrației maxime admisibile în apele uzate a substanțelor poluante.

Mai mult ca atît, nu poate fi justificată imposibilitatea cunoașterii dispozițiilor acestui Regulament de către revizuent, reieșind din principiul *ignorantia legum excusat neminem*, ceea ce presupune că necunoașterea legilor nu scuză pe nimeni.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan contra Moldovei, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu contra României, nr.28342/95, §61; Ryabykh contra Rusiei, nr.52854/99, §52).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de

revizuire depusă de Întreprinderea Mixtă „Steaua-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Mixtă „Steaua-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Întreprinderii Mixte „Steaua-Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță