

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Consiliul raional Cimișlia, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni ”Cimtransservice” împotriva Consiliului raional Cimișlia, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Pastrans MT” și Agenția Națională Transport Auto cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016

c o n s t a t ă :

La data de 03 noiembrie 2014 SA ”Cimtransservice” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 26 septembrie 2014 Consiliul raional Cimișlia a adoptat decizia nr. 04/26 ”Cu privire la cursele pe rutele regulate existente de transport auto de călători și bagaje”, în baza căreia a suplimentat rutele existente.

Susține că, decizia disputată este ilegală deoarece a fost adoptată cu încălcarea art. 20 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje și art. 17 din Legea privind administrația publică locală, iar autoritatea publică locală nu a comunicat în termenul prevăzut de lege ordinea de zi a ședințelor consiliului și nu a asigurat accesul reclamantului la examinarea proiectelor de decizii.

Solicită anularea deciziei Consiliului raional Cimișlia nr. 04/26 din 26 septembrie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 19 august 2015 s-a introdus în proces SRL „Pastrans MT” în calitate de intervenient accesoriu alături de pârâtului (vol.1, f.d.135-136).

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 17 februarie 2016 s-a introdus în proces Agenția Națională Transport Auto în calitate de intervenient accesoriu alături de pârâtului (vol.1, f.d.182).

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 31 martie 2016 s-a admis acțiunea și s-a anulat decizia Consiliului raional Cimișlia nr. 04/26 din 26 septembrie 2014.

În motivarea soluției sale, instanța a reținut că, Consiliul raional Cimișlia contrar art. 24 din Legea contenciosului administrativ nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar fundamenta adoptarea deciziei contestate, în acest sens, nu a fost prezentată nici o plîngere din partea populației referitoare la faptul că SA "Cimtransservice" nu ar face față solicitărilor acestora precum și nu s-a efectuat nici un studiu al fluxului de călători în corespundere cu prevederile legale în vigoare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Consiliul raional Cimișlia și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 31 martie 2016.

La data de 04 ianuarie 2017 Consiliul raional Cimișlia a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, decizia instanței de apel este nemotivată, iar SA "Cimtransservice" îi lipsește statutul procedural de persoană afectată prin actul administrativ contestat.

Sușine că, prevederile art. 153 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere sunt neconstituționale, instanța urmînd din oficiu să ridice excepția de neconstituționalitate, totodată consideră că rețeaua de rute regulate în raionul Cimișlia conține doar rute, fără a fi indicate și cursele, iar prin decizia contestată rutele nu se modifică, doar sunt suplimentate cursele.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul raional Cimișlia urmează a fi respins și menținută decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe pentru următoarele motive.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Materialele dosarului atestă că, prin decizia Consiliului raional Cimișlia nr. 04/26 din 26 septembrie 2014 „Cu privire la cursele pe rutele regulate existente de transport auto de călători și bagaje” s-a suplimentat rutele existente: Cimișlia – Batîr cu 5 curse, cu orarul de circulație conform anexei 2; Cimișlia – Selemet cu 3 curse, cu orarul de circulație conform anexei nr. 4; Cimișlia – Javgur cu una cursă, cu orarul de circulație conform anexei 6. S-a atribuit SRL „Pastrans MT” dreptul de deservire a curselor pe rutele existente, cu orarul de circulație indicat în pct. 1 al deciziei. S-a solicitat Agenției Naționale de Transport Auto să elibereze premise de activitate pe rutele existente, pentru cursele indicate în decizie. (vol.1, f.d. 9).

La data de 03 octombrie 2014 SA „Cimtransservice” a înaintat cerere prealabilă (vol.1, f.d.13-14), iar prin decizia Consiliului raional Cimișlia din 12 noiembrie 2014, s-a luat act de cererea prealabilă și s-a abrogat pct. 3 din decizia nr. 04/26 din 26 septembrie 2014 (vol.1, f.d. 67).

Totodată, Agenția Națională Transport Auto nr. 02/1-1-7560 din 10 octombrie 2014 a constatat că Consiliul raional Cimișlia prin decizia contestată a suplimentat

rutele existente Cimișlia – Batîr, Cimișlia – Selemet și Cimișlia – Javgur, fapt care contravine prevederilor art. 153 alin.(4) din Codul transporturilor rutiere (vol.1, f.d.66).

Potrivit art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 1 din Codul transporturilor rutiere, prezentul cod stabilește cadrul legal pentru organizarea și efectuarea transporturilor rutiere de mărfuri și persoane, precum și a activităților conexe transportului rutier pe teritoriul Republicii Moldova, în condiții de siguranță și calitate, cu respectarea principiilor liberei concurențe și a măsurilor de protecție a mediului, a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice. Prezentul cod stabilește drepturile, obligațiile și responsabilitățile organelor publice responsabile de organizarea transporturilor rutiere, precum și ale persoanelor fizice și juridice care desfășoară activitate de transport rutier.

În conformitate cu art. 153 alin. (2) și (4) din Codului transporturilor rutiere, permisele de activitate pe rută eliberate în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.854 din 28 iulie 2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje își păstrează valabilitatea pînă la aprobarea programelor de transport rutier. Din momentul publicării prezentului cod și pînă la aprobarea noilor programe de transport rutier elaborate și aprobate în conformitate cu prezentul cod este interzisă operarea oricăror modificări în rețeaua de rute regulate în trafic național existentă la momentul publicării.

Colegiul relevă că decizia Consiliului raional Cimișlia nr. 04/26 din 26 septembrie 2014 prin care s-au suplimentat rutele existente Cimișlia – Batîr, Cimișlia – Selemet și Cimișlia – Javgur, atribuind dreptul de deservire a curselor pe rutele existente SRL „Pastrans MT” a avut ca premisă cererea ultimului, demersurile primarilor din localitățile Batîr, Selemet și Mihailovca, precum și pct. 35 și pct.21 din Hotărîrea Guvernului nr.854 din 28 iulie 2006.

Instanța de recurs notează că prin suplimentarea rutelor existente de către recurent a fost efectuată modificarea în rețeaua de rute regulate în trafic raional, or potrivit art. 37 alin. (1) lit. c) din Codul transporturilor rutiere, programele de transport rutier pot fi modificate prin modificarea numărului de curse.

Colegiul menționează că Consiliul raional Cimișlia avea în sarcina sa în primul rînd, de a aproba și actualiza programele de transport rutier elaborate, fără a opera modificări în rețeaua de rute regulate în traficul raional, or potrivit art. 13 lit. a) din Codul transporturilor rutiere, consiliile raionale, în contextul necesității organizării transportului rutier contra cost în trafic raional aprobă și actualizează programele de transport rutier raionale după obținerea avizului pozitiv al organului central de specialitate, în conformitate cu necesitățile de transport ale populației.

În susținerea poziției, instanța de recurs reține că art. 153 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere instituie termen pentru neadmiterea modificărilor în rețeaua de rute regulate în trafic național existente, și anume de la momentul publicării Codului transporturilor rutiere – 15 august 2014 în Monitorul Oficial nr.247-248 și pînă la aprobarea noilor programe de transport rutier elaborate și aprobate în conformitate cu prezentul cod.

Colegiul reține că Consiliul raional Cimișlia, fără a aproba noile programe de

transport rutier elaborate și aprobate în conformitate cu Codul transporturilor rutiere, a emis prin subterfugii decizia nr. 04/26 din 26 septembrie 2014, sub imperiul dispozițiilor Codului transporturilor rutiere, intervenind cu modificări la rețeaua de rute regulate în trafic raional existente la momentul publicării respectivei legi.

În această ordine de idei, Colegiul reține concluzia instanței de apel precum că, la emiterea deciziei contestate, Consiliul raional Cimișlia nu a ținut cont de prevederile art. 153 din Codul transporturilor rutiere.

Instanța de recurs nu poate accepta cele invocate de recurent precum că rețeaua de rute regulate în raionul Cimișlia conține doar rute, fără a fi indicate și cursele, iar prin decizia contestată rutele nu se modifică, doar sunt suplimentate cursele, deoarece majorarea numărului de curse reprezintă modificarea programului de transport rutier care trebuie efectuată cu respectarea procedurii stabilite de legislație, iar recurentul nu a prezentat probe în acest sens, or potrivit art. 24 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama piratului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Potrivit art. 37 alin. (7) din Codul transporturilor rutiere, în redacția din 15 septembrie 2014, în situațiile prevăzute la alin.(1) lit. a), b), c) și d), modificarea programelor de transport rutier local, municipal, raional și interraional poate fi efectuată anual numai în perioada 01 ianuarie – 15 februarie și doar cu acordul tuturor operatorilor de transport rutier care activează pe ruta la care urmează a fi efectuate modificări.

Instanța de recurs reține că Consiliul raional Cimișlia prin decizia nr. 04/26 din 26 septembrie 2014 a suplimentat cursele de pe rutele Cimișlia – Batâr, Cimișlia – Selemet și Cimișlia – Javgur, fără a ține cont de prevederile art. 153 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere și de procedura stabilită la art. 37 din aceeași lege.

Conform art. 153 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere, din momentul publicării prezentului cod și pînă la aprobarea noilor programe de transport rutier elaborate și aprobate în conformitate cu prezentul cod este interzisă operarea oricăror modificări în rețeaua de rute regulate în trafic național existentă la momentul publicării.

În acest sens, Colegiul reiterează că recurentul fără a aproba noile programe de transport rutier elaborate și aprobate în conformitate cu Codul transporturilor rutiere, a intervenit cu modificări în rețeaua de rute regulate în trafic național existentă. Mai mult, modificarea de către recurent a programelor de transport urma a fi efectuată în perioada 01 ianuarie – 15 februarie și doar cu acordul tuturor operatorilor de transport rutier care activează pe ruta la care urmează a fi efectuate modificări, însă un asemenea acord din partea SA „Cimtransservice” nu a fost dat, iar decizia a fost emisă în afara perioadei menționate – 26 septembrie 2014.

Referitor la argumentul recurentului că prevederile art. 153 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere sunt neconstituționale, Colegiul menționează că potrivit Deciziei Curții Constituționale nr.27 din 31 martie 2017 s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 153 alineatul (4) din Codul transporturilor rutiere al Republicii Moldova nr.150 din 17 iulie 2014, ridicată de Consiliul raional Cimișlia (vol.2, f.d.59-60).

Nu pot fi reținute și cele invocate în recurs precum că SA ”Cimtransservice” îi lipsește statutul procedural de persoană afectată prin actul administrativ contestat, pe motiv că așa cum s-a constatat supra, recurentul urma să solicite acordul SA

„Cimtransservice”, precum și din rațiunea că la momentul emiterii deciziei respective, intimatul avea dreptul de deservire a rutelor invocate în ea, fapt confirmat în actul administrativ respectiv, iar acordarea dreptului de deservire a rutelor suplimentate de alți operatori de transport rutier, afectează direct SA „Cimtransservice”, ultima fiind o persoană vătămată într-un drept al său, or potrivit art.2 din Legea contenciosului administrativ, persoana vătămată într-un drept al său semnifică orice persoană fizică sau juridică care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că decizia Consiliului raional Cimișlia nr.04/26 din 26 septembrie 2014 „Cu privire la cursele pe rutele regulate existente de transport auto de călători și bagaje”, în temeiul art. 26 alin.(1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, este ilegală în fond ca fiind emisă contrar prevederilor legii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Consiliul raional Cimișlia ca fiind neîntemeiat și a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Consiliul raional Cimișlia.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni ”Cimtransservice” împotriva Consiliului raional Cimișlia, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Pastrans MT” și Agenția Națională Transport Auto cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu