

Dosarul nr. 2ra-1198/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – I. Țurcan

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Serghei Cebotari în interesele Societății cu Răspundere Limitată „ApartHotel”,

în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „ApartHotel” împotriva lui Anatoli Erabacan privind încasarea sumei și acțiunea reconvențională depusă de Anatoli Erabacan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ApartHotel” privind nulitatea clauzei contractuale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 17 noiembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de către Anatoli Erabacan, s-a casat hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din data de 25 mai 2016 cu emiterea unei hotărâri noi, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „ApartHotel” împotriva lui Anatoli Erabacan privind încasarea penalității, prejudiciului real cauzat, venitului ratat și cheltuielilor de asistență juridică, s-a admis acțiunea reconvențională depusă de către Anatoli Erabacan către Societatea cu Răspundere Limitată „ApartHotel” privind nulitatea parțială a punctelor 2.6.1. și 6.3.5. al contractului de locațiune din 02 septembrie 2014 și s-au încasat cheltuielile de judecată,

C O N S T A T Ă :

SRL „ApartHotel” la data de 14 septembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatoli Erabacan privind încasarea penalității în mărime de 63 650 lei, prejudiciului real cauzat în mărime de 2 587,80 lei, prejudiciului sub formă de venit ratat în mărime de 35 340,0 lei, cheltuielilor de judecată compuse din suma de 10 000 lei cu titlul de asistență juridică, suma de 3 049,0 lei cu titlul de taxă de stat și suma de 61,30 lei cu titlul de cheltuieli poștale (f.d. 6-11, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 02 septembrie 2014, între SRL „ApartHotel” în calitate de locator și Anatoli Erabacan în calitate de locatar

a fost încheiat contractul de locațiune nr. 11273, obiectul contractului fiind automobilul de model Mercedes-Benz W211 E220 CDI, cu număr de înmatriculare CQN 422. Termenul locațiunii constituie perioada de la 02 septembrie 2014 până la 03 septembrie 2014.

Potrivit pct. 2.6.1 al contractului ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova este posibil doar în cazul în care acest drept va fi expres indicat de către locator. La fel, este categoric interzisă depășirea vitezei de 85 km/h, în cazul localităților, precum și este interzisă depășirea vitezei de 125 km/h pe traseele naționale. În caz de încălcare a prezentului punct locatorul se obligă la plata unei penalități conform prevederilor prezentului contract.

Punctul 6.3.5 al contractului stabilește, că în cazul încălcării regimului de viteză, prevăzut de pct. 2.6 se încasează penalitate în mărime de 950 lei, pentru fiecare caz de depășire a vitezei stabilite la pct. 2.6.1 în limitele de la 5 la 20 km/h și în mărime de 1 900 lei pentru fiecare caz de depășire a vitezei stabilite la pct. 2.6 cu mai mult de 21 km/h. Respectiva penalitate este încasată din contul locatorului din considerentul că acesta din start evaluează un posibil prejudiciu care se datorează utilizării necorespunzătoare a bunului de către locator și care prin depășirea limitei de viteză stabilite pune în pericol în mod conștient integritatea bunului, din ce motiv locatorul depășind limitele de viteză conștient își asumă riscul răspunderii materiale. Părțile au convenit ca faptul depășirii să fie constatat prin intermediul sistemului GPS.

Potrivit extrasului din sistemul GPS a automobilului, Anatoli Erabacan a acumulat o penalitate în mărime de 62 700 lei. Suma respectivă fiind confirmată de către Erabacan Anatoli la data de 10 septembrie 2014, prin recipisa întocmită de acesta.

De asemenea, Anatoli Erabacan a admis deteriorarea automobilului închiriat, prin care a cauzat un prejudiciu în mărime de 2 587,80 lei. În perioada aflării automobilului la reparație, SRL „ApartHotel” i s-a cauzat un prejudiciu sub formă de venit ratat în mărime de 35 340,0 lei.

SRL „ApartHotel” la data de 25 februarie 2015 a expediat în adresa pârâtului o somație, fiind recepționată de către Anatoli Erabacan la data de 06 martie 2015, care a fost lăsată fără soluționare.

În opinia SRL „ApartHotel” este îndreptățit să solicite încasarea penalităților, a prejudiciului real cauzat, a venitului ratat și a tuturor cheltuielilor suportate pe parcursul examinării cauzei, ori pentru a-și apăra interesele în instanța de judecată a angajat un avocat, suportând cheltuieli pentru asistență juridică.

Anatoli Erabacan a înaintat acțiune reconvențională, prin care a solicitat declararea nulității parțiale a pct. 2.6.1 și pct. 6.3.5 din contractul de locațiune din data de 02 septembrie 2014 ca fiind clauze abuzive (f.d. 85-86).

În motivarea acțiunii Anatoli Erabacan a indicat, că punctele contractului 2.6.1 și pct. 6.3.5 nu au fost negociate cu acesta, prin urmare SRL „ApartHotel” nu este în drept de a solicita achitarea sumelor în baza punctelor, nulitatea cărora o

solicită, ori aceste clauze sunt abuzive, suma solicitată nu este echitabilă, mai mult ca atât, locatorul nu avea dreptul să instaleze la bordul automobilului GPS, fără a-i comunica acestuia, nu este în competența SRL „ApartHotel” să aplice sancțiuni pentru depășirea vitezei.

Prin hotărârea Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din data de 25 mai 2016 cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „ApartHotel” s-a admis integral, s-a încasat de la Anatoli Erabacan în beneficiul SRL „ApartHotel” penalitatea contractuală în mărime de 63 650 lei, prejudiciul real cauzat în mărime de 2 587,80 lei, prejudiciu sub formă de venit ratat în mărime de 35 340 lei, taxa de stat în mărime de 3 049 lei și cheltuieli poștale în mărime de 61,30 lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de către Anatoli Erabacan împotriva SRL „ApartHotel” privind nulitatea pct. 2.6.1. și pct. 6.3.5 din contractul de locațiune din 02 septembrie 2014 (f.d. 169-174, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din data de 17 noiembrie 2016 a admis apelul declarat de către Anatoli Erabacan, a casat hotărârea Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din data de 25 mai 2016 cu emiterea unei hotărâri noi, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „ApartHotel” împotriva lui Anatoli Erabacan privind încasarea penalității, prejudiciului material cauzat, venitul ratat și cheltuielile de asistență juridică, a admis cererea reconvențională depusă de către Anatoli Erabacan către SRL „ApartHotel” privind declararea nulității punctului 2.6.1. și 6.3.5. al contractului de locațiune din 02 septembrie 2014, a declarat nul pct. 2.6.1 al contractului de locațiune din 02 septembrie 2014, în partea în care este prevăzut că „în caz de încălcare a prezentului punct locatarul se obligă la plata unei penalități conform prezentului contract”, s-a declarat nul pct. 6.3.5. al contractului de locațiune din 02 septembrie 2014, în partea în care este prevăzut că „în caz de încălcare a regimului de viteză, prevăzut de pct. 2.6. se încasează penalitate în mărime de 950 lei MD, pentru fiecare caz de depășire a vitezei (stabilite în pct. 2.6.1.), în limitele de la 5 la 20 km/h și în mărime de 1900 lei MD pentru fiecare caz de depășire a vitezei stabilite în pct. 2.6. cu mai mult de 21 km/h. Respectiva penalitate este încasată din contul locatarului din considerentul că acesta din start evaluează un posibil prejudiciu care se datorează utilizării necorespunzătoare a bunului de către locator și care prin depășirea limitei de viteză stabilite pune în pericol în mod conștient integritatea bunului, din ce motiv locatarul depășind limitele de viteză conștient își asumă riscul răspunderii materiale. Părțile au convenit ca faptul depășirii să fie constatat prin intermediul sistemului GPS”, a încasat de la SRL „ApartHotel” în beneficiul lui Anatoli Erabacan suma de 5 286 lei cu titlul de cheltuieli de judecată (f.d. 34-35, 36-56, vol.II).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 10 aprilie 2017, avocatul Serghei Cebotari în interesele SRL „ApartHotel” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 61-69, vol.II).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanța de apel a încălcat normele de drept material și a aplicat eronat legea, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Instanța de apel nu au ținut cont de clauzele contractuale, respectarea de către fiecare parte contractantă a drepturilor și obligațiilor, precum și răspunderea acestora. Mai mult ca atât, Anatoli Erabacan a recunoscut faptul depășirilor de viteză depistate, fiind de acord cu încălcările contractului.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 noiembrie 2016, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 05 decembrie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe, recursul depus de către avocatul Serghei Cebotari în interesele SRL „ApartHotel” la data de 10 aprilie 2017, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Serghei Cebotari în interesele SRL „ApartHotel” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește, că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către avocatul Serghei Cebotari în interesele SRL „ApartHotel” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Serghei Cebotari în interesele SRL „ApartHotel” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către avocatul Serghei Cebotari în interesele SRL „ApartHotel” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 17 noiembrie 2016, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghevas

judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic