

## ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Maria Ghervas

Judecătorii

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând demersul Președintelui Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Mânăscurtă împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei de licențiere a profesiei de avocat cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea admiterii în profesia de avocat,

### c o n s t a t ă:

La data de 30 septembrie 2016, Igor Mânăscurtă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei de licențiere a profesiei de avocat cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea admiterii în profesia de avocat.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2017 acțiunea depusă de către Igor Mânăscurtă a fost admisă parțial. A fost anulată hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 08 iulie 2016, în partea respingerii cererii solicitantului Igor Mânăscurtă de admitere în profesia de avocat, cu obligarea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova să emită actul administrativ, prin care să accepte cererea solicitantului Igor Mânăscurtă de admitere în profesia de avocat. În rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 20 februarie 2017 Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus cerere de apel nemotivată, iar la 10 mai 2017 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin demersul nr. 3a-604/17 din 05 iunie 2017 Președintele Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea chestiunii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, or, în speță, reclamant este Igor Mânăscurtă, care activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul Președintelui Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, s-a constatat că, în prezentul litigiu, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Igor Mânăscurtă are calitatea procesuală de pârât.

De asemenea, s-a constatat că, Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă în examinarea apelului declarat de către Uniunea Avocaților împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău nu poate examina legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, emisă în cauza civilă, în care în calitate de parte figurează judecătorul acestei instanțe, Igor Mânăscurtă.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul Președintelui Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și de a strămuta cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor

Mânăscuță împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei de licențiere a profesiei de avocat cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea admiterii în profesia de avocat la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și (4) CPC, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul Președintelui Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Mânăscuță împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei de licențiere a profesiei de avocat cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea admiterii în profesia de avocat se strămută la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru