

prima instanță: S. Ghercavii

dosarul nr. 3r-56/17

instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

## DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către administratorul Societății Comerciale „Splendorix” Societate cu Răspundere Limitată, Coroșanu Grigore

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Splendorix” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Energetic Teritorial Bălți cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea Comercială „Splendorix” Societate cu Răspundere Limitată, pe motiv că nu a lichidat în termen neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 03 august 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Splendorix” (SC „Splendorix” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Energetic Teritorial Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 14 decembrie 2015, a fost scoasă de pe rol acțiunea înaintată de către SC „Splendorix” SRL, din motiv că a fost depusă în instanța de judecată care nu este competentă să judece pricina.

S-a explicat SC „Splendorix” SRL că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere potrivit competenței, conform dispozițiilor generale (f.d.30-31).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016, a fost admis recursul declarat de către SC „Splendorix” SRL, casată încheierea Judecătoriei Bălți din

14 decembrie 2015 și remisă pricina spre judecare în același complet de judecată (f. d. 41-44).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2016, pricina dată a fost strămutată pentru judecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău, conform competenței (f.d. 49).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iulie 2016, s-a suspendat examinarea acțiunii depuse de către SC „Splendorix” SRL și s-a transmis dosarul dat către Curtea Supremă de Justiție spre judecarea conflictului de competență jurisdicțională (f.d.61)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 s-a dispus a remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Splendorix” SRL împotriva Inspectoratului Energetic Teritorial Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, spre judecare în fond la Judecătoria Bălți.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 23 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă.

La 30 decembrie 2016, SC „Splendorix” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Splendorix” SRL și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, acordându-i pentru aceasta un termen pînă la 28 martie 2017, ora 09:00.

Totodată, a fost explicat apelantului SC „Splendorix” SRL că în caz dacă nu v-a lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 24 martie 2017, SC „Splendorix” SRL a înregistrat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Bălți cererea de apel motivată (f.d. 100-102).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, s-a restituit cererea de apel depusă de SC „Splendorix” SRL, pe motiv că nu a lichidat în termen neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017,

La 07 aprilie 2017, SC „Splendorix” SRL a declarat, recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017 și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel deoarece aceasta este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Pledând pentru admiterea cererii de recurs în sensul declarat, recurentul a indicat că, la 24 martie 2017 a înregistrat cererea de apel motivată.

Astfel, aprecierea instanței privind restituirea cererii de apel, este neîntemeiată, deoarece concluziile acesteia contravin materialelor pricinii.

Susține recurentul, că instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de cele internaționale, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC (în vigoare la data emiterii încheierii contestate), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de apel din 28 martie 2017, la 07 aprilie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei rezultă că, la 03 august 2015, SC „Splendorix” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Energetic Teritorial Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, iar prin hotărârea Judecătorei Bălți din 23 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă.

La fel, s-a constatat că la 30 decembrie 2016, SC „Splendorix” SRL a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 80).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Splendorix” SRL, comunicându-i apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, acordându-i pentru aceasta un termen pînă la 28 martie 2017, ora 09:00, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Totodată, a fost explicat apelantului SC „Splendorix” SRL că în caz dacă nu v-a lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 90-92).

Concomitent, din materialele cauzei Colegiul reține că, la 16 martie 2017 copia încheierii a fost recepționată de către recurentul-apelant SC „Splendorix” SRL, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 94), iar la 24 martie 2017, SC „Splendorix” SRL, a depus cererea de apel motivată, înregistrată sub nr. 5242 (f.d. 100-102).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, s-a restituit cererea de apel depusă de SC „Splendorix” SRL, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC (f.d. 96-98).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel contravine circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) și (2) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC RM, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecătii, instanța de recurs reține că, instanța de apel greșit a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel, or, apelantul-recurent SC „Splendorix” SRL s-a conformat indicațiilor expuse în încheierea din 09 martie 2017, ceea ce se confirmă prin depunerea la 24 martie 2017 a cererii de apel motivate, anexate la dosar (f.d.100-102).

Cât privește argumentul instanței de apel precum că, apelantul SC „Splendorix” SRL nu a lichidat în termen neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017, și anume, nu a prezentat cererea de apel motivată, acesta urmează a fi respins.

În acest sens, menționează Colegiul că, neajunsurile indicate în încheierea enunțată, și anume, prezentarea cererii de apel motivate, au fost lichidate la 24 martie 2017, anterior emiterii încheierii de restituire a cererii de apel declarată de SC „Splendorix” SRL, și respectiv, această circumstanță nu poate constitui temei pentru restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, îngrădindu-i astfel dreptul privind accesul liber la justiție, ceea ce este inadmisibil.

La acest segment, Colegiul menționează că la materialele cauzei este anexată și lămurirea Șefei secției civile N. Snatinschi, specialistului principal N. Solcan și grefierului N. Macovei din 03 aprilie 2017, drept confirmare că la 24 martie 2017 în cancelaria Curții de Apel Bălți a fost înregistrată cererea de apel motivată depusă de administratorul SC „Splendorix” SRL, Coroșanu Grigore și că aceasta din greșeală a fost transmisă la un alt dosar, fiind întoarsă în cancelarie de către grefierul Nadejda Macovei la 03 aprilie 2017 (f.d. 99).

Deci, odată ce recurentul a îndeplinit indicația instanței de apel, și anume, a prezentat cererea de apel motivată, la data de 24 martie 2017, anterior emiterii încheierii de restituire din 28 martie 2017, înlăturarea neajunsurilor cererii de apel au fost efectuate în termen, iar recurentul la rândul său, a ținut cont de prevederile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună - credință de drepturile lor procedurale.

Mai mult, în speță este important de reținut și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă

va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În acest sens instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), or drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie sau teoretică, iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului SC „Splendorix” SRL de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Pentru considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de către administratorul Societății Comerciale „Splendorix” Societate cu Răspundere Limitată, Coroșanu Grigore.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Splendorix” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Energetic Teritorial Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului, în Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat