

ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Paerele Maria, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Nicolai, succesor în drepturi Oboroc Parascovia împotriva Mariei Paerele cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 prin care s-a respins cererea Mariei Paerele privind repunerea în termen și s-a respins ca tardiv apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014,

c o n s t a t ă :

La 13 decembrie 2013, Cebotari Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Paerele cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 25 septembrie 2013, împreună cu soția sa, Alexandra Cibotari, care ulterior a decedat, au încheiat contractul de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață nr. 5259, obiectul căruia a constituit ap. 51 din str. Lech Kaczynski 10/1, mun. Chișinău, cu dobânditorul Paerele Maria.

În temeiul contractului dat, Paerele Maria s-a obligat de a-i asigura pe beneficiarii întreținerii cu hrană, îmbrăcăminte, îngrijire, medicamente, precum și să suporte cheltuieli pentru funeralii.

Susține că, pârâta Maria Paerele nu-și onorează obligațiile contractuale asumate, iar el este nevoit de a-și acoperi cheltuielile necesare din mijloacele financiare proprii, chiar și cheltuielile pentru funeraliile soției fiind suportate din contul lui.

Solicită reclamatul, rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață nr. 5259 din 25 septembrie 2013, încheiat cu Paerele Maria asupra ap. 51 din str. Lech Kaczynski 10/1 mun. Chișinău, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014, acțiunea a fost admisă. A fost rezoluționat contractul de înstrăinare a apartamentului nr. 51 din str. Lech Kaczynski 10/1, mun. Chișinău, cu condiția întreținerii pe viață, încheiat la 25 septembrie 2013 între Cebotari Nicolai, Cebotari Alexandra și Paerele Maria.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, a fost suspendată examinarea cauzei date în ordine de apel, până la determinarea succesorului în drepturi a lui Cebotari Nicolai, decedat la 30 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, a fost reluată examinarea cauzei civile, în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, a fost respinsă cererea Parascoviei Oboroc privind admiterea acesteia ca succesor în drepturi a lui Cebotari Nicolai, decedat la 30 aprilie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, a fost repusă în termen cererea de apel declarată de Paerele Maria, fiind admis apelul Mariei Paerele, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost încetat procesul pe motivul decesului lui Nicolai Cebotari.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, a fost admis recursul declarat de Oboroc Parascovia, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost admisă succesiunea în drepturile procedurale a Parascoviei Oboroc în legătură cu ieșirea lui Nicolai Cebotari din raportul juridic litigios. A fost înlocuit Cebotari Nicolai, decedat la 30 aprilie 2014, cu succesorul lui în drepturi Oboroc Parascovia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, a fost admis recursul declarat de Parascovia Oboroc, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, a fost repus în termen apelul declarat de Paerele Maria, admis apelul, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 și emisă o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, a fost recursul declarat de Oboroc Parascovia, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecatori,

pentru rejudecare de la faza examinării cererii Mariei Paerele de repunere în termen a apelului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 s-a respins cererea Mariei Paerele privind repunerea în termen și s-a respins ca tardiv apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014.

La 20 martie 2017, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă, Paerele Maria a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

În acest sens, indică că, instanța de apel a interpretat eronat legea procesuală în ceea ce ține de citarea părților și de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare.

Relatează că, instanța de apel nu a luat în considerație că prima instanță a modificat termenul de procedură în sensul restricționării acestuia și fără a emite o încheiere în acest sens, fiind astfel defavorizată în mod vizibil. Pe lângă aceasta menționează că, nu a fost citată pentru ședința din 31.01.2014, iar hotărârea pronunțată nu i-a fost expediată.

A mai indicat că, instanța de apel a respins apelul declarat, fără a se expune pe fond.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Paerele Maria, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane

care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Paerele Maria, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016*), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Paerele Maria, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Paerele Maria, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari