

Dosarul nr. 3ra-697/17

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău – L.Holevițcaia

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, N. Vascan, I. Secrieru

Î N C H E I E R E

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de Gospodăria Țărănească „Vladimir Sobor” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gospodăria Țărănească „Vladimir Sobor” împotriva Consiliului com. Stăuceni, Primăriei com. Stăuceni, intervenientului principal Viorel Adauge cu privire la contestarea actelor administrative și cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Adauge împotriva Gospodăriei Țărănești „Vladimir Sobor” cu privire la demolarea construcțiilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Vladimir Sobor”, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 01 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 29 aprilie 2015 GȚ „Vladimir Sobor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Stăuceni, Primăriei com. Stăuceni și intervenientului accesoriu Viorel Adauge cu privire la anularea deciziei nr.1/20 din 07 februarie 2014, anularea rezultatelor licitației din 02 iunie 2014 expuse în procesul verbal nr.3 privind rezultatele licitației, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3407 din 12 iunie 2014 încheiat în urma rezultatului licitației (f.d.2-5).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că prin decizia nr.1/20 din 07 februarie 2014 Consiliul com. Stăuceni a decis expunerea la licitația de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu nr. cadastral 3153202.047 cu suprafața de 0,8166 ha, amplasat în extravilan. Conform procesului verbal nr.3 din 02 iunie 2016 licitația a fost câștigată de Adauge Viorel. La 12 iunie 2014 între unitatea administrativ- teritorială Stăuceni în persoana primarului Valentin Sîtnic și Viorel Adauge a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului dat. În opinia reclamantei decizia nr.1/20 urmează a fi anulată ca fiind ilegal adoptată cu încălcarea prevederilor legale, iar pe cale de

consecință să fie anulat procesul verbal nr. 3 și contractul de vânzare-cumpărare nr.3407, pe motiv, că terenul cu nr. cadastral 3153202047 vândut la licitație este adiacent terenului, pe care îl are în proprietate și unde este amplasată G.Ț., „Vladimir Sobor”. Începând cu anul 2007, de mai multe ori s-a adresat Primăriei com. Stăuceni cu solicitarea de a-i fi vândut sau transmis în arendă terenul dat, însă i-a fost refuzată cererea din considerentul particularităților terenului, amplasarea lui și faptul că terenul este acoperit cu vegetație forestieră. Necătând la aceste argumente, în 2014 Consiliul com. Stăuceni a acceptat expunerea la licitație a terenului dat, care ca urmare a fost vândut lui Viorel Adauge împreună cu drumul de acces spre crama G.Ț., „Vladimir Sobor”. Actualul proprietar îi creează obstacole în accesul spre terenul său, inclusiv i-a fost propus să răscumpere câțiva ari de teren, pe care se află drumul la un preț practic echivalat aceluia, cu care el a procurat 0,81 ha de la Primăria com. Stăuceni. A mai menționat, că Consiliul și Primăria com. Stăuceni i-a respins cererea privind anularea actelor administrative pe motivul omiterii termenului de prescripție ceea ce în opinia lui este incorect.

La 24 septembrie 2015 avocatul Valeriu Gandrabur în interesele lui Viorel Adauge a depus cerere prin care solicitat schimbarea calității procesuale a lui Viorel Adauge, din intervenient accesoriu în intervenient principal și obligarea G.Ț. „ Vladimir Sobor” să demoleze construcțiile edificate pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate lui Viorel Adauge .

În argumentarea pretențiilor sale Viorel Adauge a invocat, că G.Ț., „Vladimir Sobor” a edificat pe terenul cu nr. cadastral 3153202.047 construcții neautorizate în lipsa autorizației de construcție, prin ce i se încalcă dreptul la proprietate.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 01 aprilie 2016 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către G.Ț. „ Vladimir Sobor” ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție. S-a admis pretenția formulată de Viorel Adauge, s-a obligat G.Ț. „ Vladimir Sobor” să demoleze construcțiile edificate pe terenul cu nr. cadastral 3153202.047, ce aparține cu drept de proprietate lui Viorel Adauge (f.d.95, 100-103).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 s-a respins apelul declarat de G.Ț. „ Vladimir Sobor”, s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 01 aprilie 2016 (f.d.147,148-157).

La 12 mai 2017 G.Ț. „ Vladimir Sobor” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu remiterea pricinii spre rejudecare în Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.159-164).

În motivarea cererii de recurs recurenții au invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material.

La 09 iunie 2017 Viorel Adauge a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil (f.d.184-189).

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 februarie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 15

martie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsește (f.d.158).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 12 mai 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către GȚ „Vladimir Sobor” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că GȚ „Vladimir Sobor” indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentă și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să

posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către GȚ „ Vladimir Sobor” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către GȚ „ Vladimir Sobor” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către GȚ „ Vladimir Sobor” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic